



**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS
DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
UNIDAD MÉRIDA
DEPARTAMENTO DE ECOLOGÍA HUMANA**

Participación comunitaria, capacidades y bienestar en El Puerto, Yucatán. Una evaluación cualitativa.

Tesis que presenta

Arely Anahy Paredes Chi

**para obtener el grado de Maestra en Ciencias
en la Especialidad de
Ecología Humana**

Directora de tesis:

Dra. María Teresa Castillo Burguete

Asesores:

Dra. María Dolores Cervera Montejano
Dr. Heriberto Emilio Cuanalo de la Cerda
Dr. Pedro Flores-Crespo

Mérida, Yucatán

Septiembre de 2006

Resumen

El bienestar de la población es influido negativamente si se encuentra en condiciones de pobreza, porque representa una parte de la falta de bienestar, por ello, en esta investigación consideramos de suma importancia evaluar algunas de las acciones emprendidas para incidir en el problema, con el fin de identificar aciertos y errores que nos permitan replantear el proceder en la búsqueda de mejores condiciones de vida de los mexicanos. En este trabajo evaluamos el proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud (DESS), cuyo objetivo fue repercutir de manera positiva en el bienestar de una comunidad rural porteña de Yucatán.

Tuvimos como marco teórico la ecología humana, la cual indica que el bienestar humano se verá afectado de manera positiva o negativa por las interacciones entre los ecosistemas, los sistemas socioculturales y la biología humana. Utilizamos el enfoque de capacidades (*capabilities*) humanas para evaluar el bienestar, las capacidades que posee una persona son sus oportunidades reales para obtener bienestar.

Utilizamos preferentemente la metodología cualitativa para evaluar las capacidades y realizamos un análisis a profundidad a través de un estudio de caso. Los instrumentos que empleamos fueron la entrevista semi-estructurada, la observación participante, la revisión de documentos y el grupo focal.

Con ese proceder identificamos que los *participantes* del proyecto DESS desarrollaron las siguientes capacidades: 1) actúan, dan propuestas y están más dispuestos para solucionar los problemas comunitarios, 2) tienen mayor compromiso ante la situación comunitaria, 3) aprendieron la IP y la utilizan para tomar decisiones y resolver problemas, 4) están dispuestos a usar los conocimientos de la investigación científica y aportar los propios, 5) se desempeñan adecuadamente en diversos grupos, participan en ellos hablando “sin miedo” y se hacen escuchar y 6) muestran mayor disposición para apoyar el trabajo de grupos de su comunidad y externos.

Haciendo uso de esas capacidades obtuvieron un centro de salud para su comunidad, la regulación de horarios de venta de bebidas alcohólicas, un prototipo

de vivienda a salvo de inundaciones y se constituyeron en una A.C. para construir palafitos o para mejorar sus viviendas.

Concluimos que el proyecto DESS repercutió en el bienestar de la comunidad de El Puerto al desarrollar en un grupo de *participantes* un conjunto de capacidades que les permitieron obtener beneficios que influyen en su bienestar, el de su familia y de su comunidad.

Abstract

A population is negatively affected by poverty, which encompasses a lack of well-being. An evaluation was done of actions undertaken to address lack of well-being in a population in an effort to identify successes and errors that can be applied to a reproposal of the method used to work towards better living conditions in Mexico. We evaluated the Ecological, Social and Health Diagnosis Project (DESS in Spanish), which is aimed at positively affecting well-being in a rural coastal town in the state of Yucatan, Mexico. A human ecology theoretical framework was applied; this assumes that human well-being will be negatively or positively affected by the interactions between ecosystems, sociocultural systems and human biology. We used a focus on human capabilities to evaluate well-being; a person's capabilities are their real opportunities for obtaining well-being. To evaluate capabilities we used a qualitative method and made an in-depth analysis through a case study. The research instruments included semi-structured interviews, participant observation, document review and a focus group. We found that DESS project participants developed the following capabilities: 1) they acted, proposed and were more prepared to solve community problems; 2) they were more committed to the community's situation; 3) they learned the participatory research (PR) methodology and used it to make decisions and solve problems; 4) they were open to using scientific research data and contributed their own information; 5) they performed adequately in diverse groups, they listened and were not afraid to speak out; and 6) they were more open to supporting the work of community or external groups. By applying these capabilities DESS participants obtained a health center for the community, regulated the hours for sale of alcoholic beverages, built a prototype palafitte (a house raised to avoid flooding) and formed a non-profit organization to build more palafittes and improve existing housing. We conclude that the DESS project had positive repercussions on community well-being by developing a complex of capabilities in the participants that allowed them to achieve benefits that positively influenced family and community well-being.

Agradecimientos

Tengo tanto que agradecer... que las palabras no bastan para hacerlo. Sin embargo, en este apartado trataré de expresar el agradecimiento que siento por aquellas instituciones y personas que hicieron posible el logro de esta meta. También quiero expresar que mis agradecimientos irán más allá de las palabras, comprometiéndome a dar a otras personas, todo aquello que en este posgrado me brindaron y lo que he aprendido durante esta etapa de mi vida académica y personal. Mis agradecimientos son para:

Mi país, quien a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), me otorgó una beca, que fue mi sustento económico durante el transcurso de la maestría.

El Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (CINVESTAV), Unidad Mérida, por apoyar académica y económicamente las actividades que, como estudiante, me permitieron desarrollar capacidades relacionadas con los estudios cursados.

El Departamento de Ecología Humana del CINVESTAV por todo el apoyo académico y administrativo otorgado.

La Dra. María Teresa Castillo Burguete por su excelente dirección académica, sin la cual hubiera sido imposible consolidar nuestro proyecto de investigación. Le agradezco con todo mi corazón el haberme compartido sus conocimientos, anécdotas, vivencias, experiencias y, sobre todo, su amistad. MIL GRACIAS por hacerme sentir parte de su familia, escuchar mis palabras y apoyarme moralmente. Sin usted no estaría donde ahora estoy...GRACIAS

Los Dres. María Dolores Cervera Montejano y Heriberto Cuanalo de la Cerda, por su adecuada y pertinente asesoría académica, que nos permitió ver las diferentes caras de la investigación.

El Dr. Pedro Flores-Crespo, lector externo de esta tesis, por su excelente asesoría académica, que enriqueció en gran medida la investigación. Gracias por su sencillez y profesionalismo.

El Dr. Federico Dickinson Bannack por permitirme evaluar el proyecto DESS y estar abierto a la crítica constructiva. Muchas gracias por su asesoría

académica, recomendaciones, comentarios, por apoyarme moralmente y, sobre todo, por brindarme su amistad.

La Dra. María Dolores Viga de Alva por su acertada asesoría académica, sus consejos, sus palabras de aliento y por estar siempre preocupada por mi bienestar emocional y personal.

El Colegio de profesores por sus atinadas recomendaciones y su guía académica.

La Ing. Ligia Uc Vázquez por apoyarme en el procesamiento estadístico de los datos y por estar siempre en la mejor disposición de resolver nuestras dudas.

Karla Atoche Rodríguez, Eréndira Herrera, Román Maldonado Dzab y Eduardo Rigada Soto por colaborar en la transcripción de las entrevistas, los tres primeros también facilitaron las actividades del grupo focal.

Graciela Valentín por asesorarme académicamente durante la preparación para la admisión de la maestría y por su amistad desinteresada.

La Dra. Julia Fraga Berdugo por realizar todas las gestiones administrativas para obtener el grado de maestra, también las que me permitieron participar en eventos académicos internacionales.

Dalila Góngora Solís por su gran amabilidad y por realizar de manera oportuna y eficiente las gestiones administrativas que se requirieron durante este proceso.

La familia Quiñones Palma por su cálida hospitalidad durante el trabajo de campo.

A todos los integrantes del grupo de estudio de El Puerto, por haberme dado su tiempo para realizar las entrevistas y participar activamente en el grupo focal.

La Dra. Graciela Cortés Camarillo por confiar en mí y propiciar la puesta en práctica de los conocimientos obtenidos en la maestría, coordinando las carreras de la Universidad de Oriente.

Mario Baas por compartir su experiencia en el uso técnico del Manual de Estilo de Publicación, de la American Psychological Association (APA).

Argenis Argaez Collí por el asesoramiento técnico para el diseño y elaboración del cartel que utilizaremos en la retroalimentación de resultados.

Margarita Farfán, Karla Atoche y Gabriela Tolosa, por todo su apoyo y por compartir las alegrías y tristezas de esta etapa de mi vida académica y personal. Gracias amigas.

Mis colegas y amig@s Dalia Canto, Argely Salazar, Eliza Canté, Nancy Sánchez, Rosalyn Acosta, Estefanía Moreno, Gelsy Que, René Navarrete, Reyna Euán, Blanca Chacón y Esther Torres por comprender mi ausencia durante este periodo de formación académica y por su aprecio y confianza.

Mis compañer@s de la maestría por transitar junto conmigo el camino a la meta que nos propusimos.

Mi familia, por estar siempre cuando los necesito, especialmente para mis amados sobrinos, por demostrarme su cariño, que ha sido una fuente de fortaleza en esta difícil etapa.

Contenido

Resumen	ii
Abstract	iv
Agradecimientos.....	v
Lista de tablas	x
Lista de figuras	xii
Capítulo 1. Antecedentes y Justificación.....	1
1.1 Participación comunitaria para el bienestar: el proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud.....	4
1.2 Marco teórico	7
1.2.1 Ecología humana y bienestar	7
1.2.2 El bienestar y la calidad de vida	8
1.2.3 Estudios que utilizaron el enfoque de capacidades humanas de Sen	20
1.2.4 La IP y el bienestar.....	23
1.3 Objetivo general.....	26
1.4 Objetivos particulares	26
Capítulo 2. Metodología	27
2.1 El Puerto y la población de estudio.....	30
2.1.1 Ubicación de El Puerto	31
2.1.2 Características socioeconómicas.	33
2.2 El grupo de estudio	34
2.3 Procedimiento	36
2.4 Técnicas e instrumentos	39
2.5 Análisis de la información	40
Capítulo 3. Resultados	42
3.1 Características de los <i>participantes</i> y <i>no participantes</i>	42
3.2 Motivos para participar. “ <i>Quería ver mi puerto bonito</i> ”	44
3.3 ¿Por qué no participar? “ <i>No me gusta participar</i> ”	45
3.4 El concepto de bienestar “ <i>Lo más importante en mi vida es...</i> ”	48
3.4.1 Elementos que influyen en el bienestar individual de <i>participantes</i> y <i>no participantes</i>	48

3.4.2 Elementos que influyen en el bienestar familiar de <i>participantes</i> y <i>no participantes</i>	51
3.4.3 Elementos que influyen en el bienestar comunitario de <i>participantes</i> y <i>no participantes</i>	53
3.5 Los problemas comunitarios en El Puerto y la participación en el proyecto DESS.....	57
3.5.1 La falta de atención médica y el Centro de Salud.....	58
3.5.2 Fecalismo al aire libre y el “baño doble seco”.....	59
3.5.3 Alcoholismo y regulación de horario de venta.....	60
3.5.4 Palafitos para estar a salvo de inundaciones.....	60
3.5.5 Otras problemáticas y sus soluciones.....	61
3.6 Aprendizajes adquiridos en el proyecto DESS y la resolución de problemas actuales.....	62
Capítulo 4. Discusión y conclusiones.....	73
4.1 Discusión.....	73
4.1.1 Capacidades desarrolladas durante la participación en el proyecto DESS.....	73
4.1.2 La investigación participativa como vía para el desarrollo de capacidades para el bienestar.....	79
4.1.3 Las capacidades y su utilización para el bienestar.....	80
4.1.4 Libertades instrumentales y utilización de capacidades.....	82
4.2 Conclusiones.....	85
Referencias.....	87
Anexo I 94	

Lista de tablas

Tabla 1. Ocupación de los integrantes del grupo de estudio.....	43
Tabla 2. Escolaridad entre <i>participantes</i> y <i>no participantes</i>	43
Tabla 3. Motivos expresados por los <i>participantes</i> para asistir a las actividades del proyecto DESS.	45
Tabla 4. Motivos expresados por los <i>no participantes</i> para no estar en las actividades del proyecto DESS.	46
Tabla 5. Opiniones de <i>participantes</i> y <i>no participantes</i> sobre por qué no toda la comunidad participó en el proyecto DESS.	47
Tabla 6. Elementos que influyen en el bienestar individual, según los <i>participantes</i> en el proyecto DESS.	49
Tabla 7. Elementos que influyen en el bienestar individual, según los <i>no participantes</i> en el proyecto DESS.	51
Tabla 8. Elementos que influyen en el bienestar familiar según los <i>participantes</i> en el proyecto DESS.	52
Tabla 9. Elementos que influyen en el bienestar familiar según los <i>no participantes</i> en el proyecto DESS.	53
Tabla 10. Elementos que influyen en el bienestar comunitario, según los <i>participantes</i> en el proyecto DESS.	55
Tabla 11. Elementos que influyen en el bienestar comunitario, según los <i>no participantes</i> en el proyecto DESS.	57
Tabla 12. Opiniones de los <i>participantes</i> sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel individual.....	64
Tabla 13. Opiniones de los <i>participantes</i> sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel comunitario.	65
Tabla 14. Opiniones de los <i>participantes</i> sobre la forma de trabajo en el proyecto DESS.....	66
Tabla 15. Opiniones de los <i>no participantes</i> sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel individual.....	67
Tabla 16. Opiniones de los <i>no participantes</i> sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel comunitario.	67

Tabla 17. Opiniones de los <i>no participantes</i> sobre la forma de trabajo en el proyecto DESS.	68
Tabla 18. Problemas actuales identificados por los <i>participantes</i>	69
Tabla 19. Problemas actuales identificados por los <i>no participantes</i>	69

Lista de figuras

Figura 1. Efectos de las interacciones entre los sistemas, socioculturales y la biología humana sobre el bienestar.....	8
Figura 2. Ubicación de El Puerto.....	32

Capítulo 1. Antecedentes y Justificación

La pobreza es un problema que ha ocupado un lugar importante en las agendas de los gobiernos en México, se han elaborado e instrumentado distintos planes y programas para combatirla y mejorar las precarias condiciones de vida de un considerable sector de la población del país (Vélez, 1994). Algunos de los realizados durante los tres últimos lustros son: Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), Programa Nacional de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) y OPORTUNIDADES.

El PRONASOL fue implementado por el gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari en 1988; tuvo como meta desarrollar proyectos de salud, educación, nutrición, vivienda, empleo, infraestructura, entre otros; dirigidos a los grupos de población más pobres. Se buscaba una amplia participación de sus beneficiarios, se les responsabilizaba de los resultados y, en ocasiones, dependiendo del proyecto, se esperaba que contribuyeran a financiarlos (Levy, 1994). Mariñez (2002) agrega que ese programa estuvo orientado a los pobres más pobres: indígenas, campesinos y los grupos sociales urbanos excluidos por las políticas de ajuste. En el siguiente sexenio se diseñó una política social de desarrollo, su objetivo fue:

“... propiciar la igualdad de oportunidades y de condiciones que aseguren a la población el disfrute de los derechos individuales y sociales consagrados en la Constitución; elevar los niveles de bienestar y la calidad de vida de los mexicanos; y, de manera prioritaria, disminuir la pobreza y la exclusión social” (Plan Nacional de Desarrollo, 1995-2000, citado en Mariñez, 2002, p. 3).

A partir de esta política, se creó en 1997 el PROGRESA, su objetivo fue identificar a familias que viven en extrema pobreza para que, a través del programa, tuvieran oportunidades para satisfacer sus necesidades básicas en educación, salud y alimentación. Esas oportunidades consistieron en la entrega de apoyos en efectivo, a condición de la asistencia de los niños a la escuela y por visitas regulares de las familias a la unidad de salud (Adato, s/f).

Boltvinik (2000) escribe que el PROGRESA fue un programa focalizado, dirigido sólo a aquellas personas que cumplían ciertos requisitos. El apoyo para

alimentación era de \$125.00 mensual. Las becas educativas iban desde \$80.00 hasta \$265.00 mensuales para niños y hasta \$305.00 para niñas; el monto recibido dependía del grado que se estuviera cursando y la mayor cantidad era para quienes estuvieran en la secundaria. También se otorgaba cierta cantidad para compra de útiles escolares y se proporcionaban suplementos alimentarios para mujeres embarazadas o lactantes, para niños de cuatro a 24 meses, así como para los menores de entre 25 y 60 meses que presentaran algún signo de desnutrición. Con estas acciones se pretendía no sólo combatir la pobreza del presente, sino romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza. En el sexenio actual (2000-2006), la política social de desarrollo imperante tiene el objetivo de:

“... asegurar el pleno ejercicio de la libertad personal, multiplicar las oportunidades de progreso material, favorecer el desenvolvimiento intelectual y propiciar el enriquecimiento cultural de las personas. Una política social que promueva la capacidad, la fuerza y voluntad de todos para abastecerse así (sic) mismos y propugne por la erradicación de cualquier forma de vasallaje o sumisión, eliminando tutelas y paternalismos; se trata de una política incluyente y liberadora” (Mariñez, 2002 p. 7)

Con estos planteamientos se pretende, según el gobierno del presidente Fox, abandonar las prácticas paternalistas de los programas sociales anteriores. Se sustituye el PROGRESA por el proyecto OPORTUNIDADES, el cual es una parte central de la estrategia de CONTIGO; encargado de sentar las bases para el desarrollo social y humano entre las familias más pobres. CONTIGO tiene entre sus objetivos: 1) ampliación de las capacidades, fortaleciendo las acciones en las áreas de salud, educación y nutrición, 2) generación de oportunidades, 3) proveer protección social y 4) formación del patrimonio (Mariñez, 2002). A través del programa OPORTUNIDADES la estrategia CONTIGO busca el desarrollo humano de la población en pobreza extrema, brindando apoyos en salud, educación e ingresos. Es un programa interinstitucional en el que participan la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano del Seguro Social, la Secretaría de Desarrollo Social, y los gobiernos estatales y municipales. Los beneficiarios son seleccionados según las características socioeconómicas del

hogar, focalizando los recursos a las familias en pobreza extrema, siendo la madre la titular del programa. En educación se les otorga a los hijos una beca, en salud las mujeres embarazadas acuden a consultas médicas regulares para cuidar el desarrollo del embarazo y a las familias se les entrega, de manera directa, cierta cantidad monetaria (SEDESOL, s/f a).

Los proyectos anteriores han buscado mejorar las condiciones de vida de los mexicanos y combatir la pobreza, representando cierto avance en la búsqueda del bienestar, sin embargo, a pesar de los esfuerzos realizados, el problema general de la pobreza no se ha resuelto y, lo que es peor, se ha agravado en ciertas regiones; sobre todo en las áreas rurales (Vélez, 1994).

Una muestra de que el problema continua lo encontramos en los datos analizados por algunos autores, al respecto Boltvinik (2002) encuentra a nivel nacional, con datos del censo de población de 1990, a 83.1% de mexicanos pobres, en el área rural a 97.3% y 78.3% en el área urbana. Con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de Hogares encontró que en 2000 el porcentaje nacional de pobres fue de 76.3%, 95.2% en las zonas rurales y 69.9% en las urbanas. Al analizar el censo del 2000 identificó que a nivel nacional el 86.7% son pobres; en el medio rural, en localidades de menos de 2 mil 500 habitantes, el porcentaje de pobres se eleva al 98.1% y en el urbano 83%. También indica que podemos observar tres grupos en la población: los indigentes (45.4%), los pobres no indigentes (41.3%) y los no pobres (13.3%). Un año más tarde, Damián y Boltvinik (2003) analizan que el problema de la pobreza no sólo ocurre a nivel rural, sino también en el urbano; recalcando que el mayor número de pobres, y de pobres extremos, vive en áreas urbanas.

Según datos de la Secretaría de Desarrollo Social (s/f b) los niveles de pobreza han disminuido en nuestro país, particularmente en cuanto a la población viviendo en condiciones de pobreza alimentaria. Entre 2000 y 2004, se redujo del 24.2% al 17.3%, indicándonos que, en este rubro, cuatro millones de personas siguen siendo pobres. Con los datos anteriores identificamos que existen variaciones en los datos sobre la pobreza, sin embargo los resultados son alarmantes e indican que la pobreza es un problema grave y las condiciones de bienestar en México son precarias.

La importancia de exponer las condiciones de pobreza en que se encuentran sectores de la población en México, se debe a que estas representan parte de la carencia de bienestar y, como veremos más adelante, desde el enfoque de Sen la pobreza priva de capacidades a la gente (2000) y el bienestar está constituido por un conjunto de capacidades que permiten alcanzar bienes que se valoran y va más allá de cubrir las necesidades básicas (1997; 1998; 1999).

Evaluar algunos de los resultados obtenidos para contribuir a disminuir la pobreza y mejorar las condiciones de vida de las poblaciones humanas es muy importante porque permite identificar aciertos y errores, propiciando la posibilidad de replantear los enfoques y estrategias utilizadas. Las evaluaciones pueden efectuarse desde diversas disciplinas y en la ecología humana se refuerza la importancia de evaluar esos resultados, planteando como uno de sus objetivos identificar, diseñar y probar alternativas para mejorar las condiciones de vida de las poblaciones humanas.

Preguntas como: ¿de qué manera se ha trabajado para mejorar el bienestar de las personas? ¿cómo han participado las comunidades involucradas? ¿cómo evaluar la efectividad de alternativas emprendidas en pro del bienestar? nos guiaron para identificar un proyecto que, desde un enfoque de ecología humana, se propuso mejorar las condiciones de vida de las poblaciones humanas en Yucatán, el proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud, que describimos en seguida.

1.1 Participación comunitaria para el bienestar: el proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud.

En 1990 un grupo de investigadores del actual Departamento de Ecología Humana del CINVESTAV y del Centro de Investigaciones Regionales “Dr. Hideyo Noguchi” de la Universidad Autónoma de Yucatán, iniciaron el proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud (DESS), en dos comunidades rurales. Para entonces los gobiernos federal y estatal tenían en el municipio y la comisaría de El Puerto, la cobertura normal de actividades a través de programas tales como el PRONASOL, sin embargo, la cobertura formal no significaba que respondieran a las necesidades de la población; como veremos más adelante.

Desde sus inicios, en el proyecto DESS se planteó la importancia de que hubiera un comité comunitario, integrado por autoridades civiles, religiosas y tradicionales, además de otros participantes de la comunidad (Castillo *et. al*, 1997). El proyecto estuvo financiado en sus dos primeras fases por la agencia canadiense para el desarrollo; el objetivo general fue:

“Mejorar la salud y el bienestar de las comunidades estudiadas, mediante su participación activa en la formulación y evaluación de actividades y programas, tendientes a satisfacer necesidades identificadas de las comunidades y/o la resolución sostenible de problemas prioritarios identificados por el equipo de investigación” (Castillo *et al.*, 1997 p. 228).

Otro de sus objetivos fue: “... vincular a un grupo de investigación científica con las comunidades del municipio, para identificar y resolver problemas relevantes de éstas y así contribuir a mejorar el nivel de vida de las poblaciones humanas” (Dickinson y Castillo, 2003 p. 53).

Castillo *et al.* (1997) refieren que entre los objetivos del proyecto también se buscaba desarrollar, con la comunidad, lo que Bonfil (1996) llama una *cultura autónoma*, que permitiera mejorar sus condiciones de vida. Este autor plantea que un grupo social ha logrado una cultura autónoma cuando posee el poder de decisión sobre sus elementos culturales y es capaz de producirlos, adaptarlos, usarlos y reproducirlos para su beneficio.

El grupo de investigadores del proyecto define el bienestar como una expresión sintética de las condiciones en las cuales una sociedad vive y se desarrolla. Factores biológicos, psicológicos, sociales, económicos, ecológicos, culturales y hasta políticos contribuyen a establecer el bienestar de una comunidad. De esta manera el bienestar es una condición que un individuo o un grupo tienen y disfrutan, la cual les permite desempeñar un rol y realizar actividades que son socialmente esperadas. También mencionan que es un proceso que cambia con el tiempo y el espacio, por lo tanto debe ser evaluado desde diferentes puntos de vista, incluyendo los propios criterios y percepciones de los evaluados (Dickinson y Ortega, 1994).

Una de las comunidades con la cual trabajaron en el proyecto DESS fue El Puerto¹ donde los investigadores, junto con la comunidad, formaron el grupo “Por un Puerto Mejor”. Este grupo se formó a partir de la convocatoria que se hizo a toda la población de El Puerto y tuvo como finalidad trabajar en la solución de problemas como: la falta de asistencia médica y de baños en la comunidad, alcoholismo e inundación en zonas de relleno. Cada uno de estos problemas originó un subproyecto en el que trabajaron con la comunidad utilizando la metodología de investigación participativa (IP), la cual describiremos en el apartado 1.2.

Algunos de los resultados del proyecto DESS han sido publicados en diversos documentos: Castillo *et al.* (1997); Dickinson *et al.* (1998); Dickinson y Castillo (2003); Paredes y Castillo (2006). En la última referencia se evaluó al grupo de *participantes* en el sub-proyecto de construcción de viviendas, cuyo objetivo fue solucionar problemas de inundación de sus hogares. Los resultados del estudio muestran que obtuvieron conocimientos sobre la metodología de IP y para la construcción de viviendas, permitiéndoles manejar el problema y construir un prototipo de casa y poner a sus habitantes a salvo de inundaciones. Los *participantes* mencionan que parte de tales conocimientos también los utilizan para solucionar problemas familiares. Antes de tomar alguna decisión siguen los pasos: Ver, Juzgar y Actuar, que forma parte de la metodología con la que trabajaron en el proyecto.

Los conocimientos obtenidos por los habitantes de El Puerto y su utilización, podrían estar repercutiendo de manera positiva en el bienestar de los *participantes*, por ello decidimos trabajar con el caso del proyecto DESS, lo que nos llevó a plantear la pregunta ¿cuál ha sido la repercusión del Proyecto DESS, en el bienestar de los miembros de la comunidad de El Puerto?

Para comprender mejor la problemática sobre el bienestar, realizamos una revisión bibliográfica sobre el tema; analizando su relación con la ecología humana, la calidad de vida y la investigación participativa.

¹ Para conservar la confidencialidad de la población de estudio la nombraremos El Puerto, el cual se encuentra ubicado a 80 Km. de Mérida. En el capítulo de metodología daremos más datos sobre esta población.

1.2 Marco teórico

1.2.1 Ecología humana y bienestar

Boyden (1985) menciona que aún cuando el término de ecología humana ha sido utilizado por casi 60 años, el sujeto de estudio está caracterizado por una considerable confusión. Esto se debe a que se trabaja desde diversas disciplinas, tales como arquitectura, biología humana, sociología, educación, economía, antropología cultural, química, ciencia médica, veterinaria e inmunología. Agrega que otra razón es que el estudio de la interrelación entre el hombre y su ambiente es realmente complicado, difícil.

Desde nuestra experiencia, un claro ejemplo de la diversidad de disciplinas involucradas con la ecología humana es el trabajo que realizan en el Departamento de Ecología Humana del CINVESTAV- Unidad Mérida, donde los investigadores han desarrollado líneas de trabajo desde su formación básica como antropólogos físicos y sociales, geógrafos, biólogos, hidrobiólogos, psicólogos, entre otros. En ese departamento la ecología humana es definida como:

“... el estudio científico de las relaciones, en tiempo y espacio, entre la especie humana (*Homo sapiens*) y otros componentes y procesos de los ecosistemas de los cuales forma parte. Su objetivo es conocer la forma en que las sociedades humanas conciben, usan y afectan el ambiente, incluyendo sus respuestas a cambios en tal ambiente, tanto a los niveles social y cultural, como en la biología de las poblaciones de esas sociedades”

Entre sus objetivos también se encuentra identificar, diseñar y probar alternativas para **mejorar las condiciones de vida** de las poblaciones humanas. Dickinson (2004) indica que el objeto de estudio de la ecología humana está constituido por las interacciones entre los ecosistemas, los sistemas socioculturales y la biología humana. Estas interacciones tendrán efectos positivos o negativos sobre el **bienestar** tanto de los ecosistemas como de las poblaciones humanas (ver Figura 1).

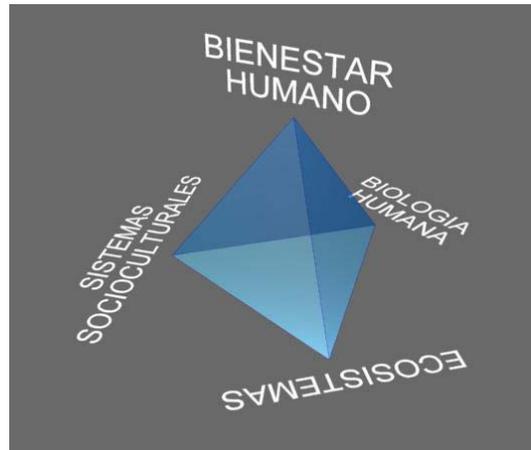


Figura 1. Efectos de las interacciones entre los sistemas, socioculturales y la biología humana sobre el bienestar²

Los autores citados muestran que la ecología humana es un área abordada desde diferentes disciplinas, donde también se incluye la preocupación por mejorar las condiciones de vida de las poblaciones humanas. De esta manera los estudios realizados desde este enfoque contribuirían para alcanzar el bienestar de los grupos humanos, inmersos en un contexto ambiental y sociocultural específico.

1.2.2 El bienestar y la calidad de vida

Al revisar la literatura vemos que algunos autores utilizan los conceptos de bienestar y calidad de vida como sinónimos, por lo que en este apartado esclareceremos ambos conceptos, iniciaremos con el de bienestar.

Cohen (1998) distingue dos tipos de bienestar: *hedonista* y *satisfacción de preferencias*. El primero es el disfrute o estado agradable de conciencia y el segundo un ordenamiento del mundo a partir de las preferencias que se satisfacen si obtienen un estado pertinente del mismo.

Para Sen (1998) el bienestar de una persona está en función de las capacidades que se poseen para tener libertad de llevar al cabo diferentes tipos de vida. Resalta que no necesitamos ninguna métrica mental para determinar la existencia de alguna utilidad, en el sentido de satisfacción de preferencias planteado por Cohen (Sen, 1999).

² Figura concebida por Dickinson, F., Castillo, T. y Vega, D.

Sen (1997) indica que tener bienestar no es algo externo sobre lo que se tenga disposición, sino algo interno que se consigue; también considera (1998) que los elementos relevantes para el bienestar van desde los más elementales, como evitar la mortalidad y estar adecuadamente nutrido, hasta los más complejos como ser feliz, lograr el auto-respeto y participar en la vida de la comunidad. Sin embargo, indica que el bienestar de una persona está directamente relacionado con las capacidades que posee para tener libertad de llevar al cabo diferentes tipos de vida y que la pobreza priva de capacidades a la gente. Las capacidades son un conjunto de vectores de funcionamientos, o lo que uno puede realizar con lo que tiene. Salcedo (1997) indica que desde el punto de vista de Sen, lo importante no es lo que uno posee, sino lo que uno consigue realizar con lo que tiene. De esta manera considera que su característica primaria debe concebirse en términos de lo que una persona puede realizar con sus posesiones, refiriéndose a varias formas de hacer y ser, que denomina “realizaciones”. Asimismo el autor indica que el conjunto de realizaciones representa el modo en que se está.

Sen (1999) plantea que el bienestar no es independiente del proceso a través del cual lo alcanzamos, ni del papel que juegan nuestras propias decisiones al elegir entre diferentes opciones. Para él, actuar libremente y poder elegir favorece directamente el bienestar y debe estar influido por la libertad reflejada en la amplitud de opciones que nos rodean. Si el conjunto de realizaciones alcanzadas constituye el bienestar de una persona, entonces la *capacidad* para alcanzarlo constituirá sus oportunidades reales para obtener bienestar.

Otros conceptos que analiza Sen en su enfoque de capacidades humanas son: 1) libertad de ser agente y 2) libertad de bienestar. El primero se refiere a la libertad de una persona para hacer y conseguir distintas metas o valores, que no están necesariamente enfocados al logro del bienestar. El segundo se centra en la libertad o capacidad que tiene un individuo para conseguir elementos o realizaciones que lo llevarán a alcanzar bienestar. En este sentido, las capacidades son potencialmente utilizables a través de la libertad de agencia o de la libertad de bienestar (Sen, 1997).

Con los planteamientos de Sen (1999) distinguimos que para evaluar el bienestar los indicadores serían las capacidades; pero no prescribe un listado de las que deberían ser tomadas en cuenta, por ello Robeyns (2003) señala que los ejercicios de evaluación, que utilicen su propuesta, requerirán de una selección adicional de capacidades o funcionamientos; la selección de capacidades deberá ser un acto de razonamiento de quienes estén involucrados en el proceso evaluativo. La aplicación del enfoque de capacidades humanas debe ir combinada con una selección particular de una teoría social, por lo que diferentes aplicaciones resultarían también en diferentes capacidades que se consideren valiosas (Robeyns, 2003).

Sen resalta como elementos fundamentales para la elección de capacidades, el rol de la agencia, el proceso de elección y la libertad. Un listado de capacidades depende del contexto e incluye el área geográfica donde se realiza el estudio, así como el tipo de evaluación que se hace. En una evaluación colectiva la gente directamente afectada debe ser incluida en la selección de sus capacidades. Cuando el enfoque de Sen es aplicado para responder a una pregunta particular de investigación, se prefiere una lista de capacidades derivada de la literatura existente en el campo de estudio de tal investigación (Robeyns, 2003).

De manera indirecta, en los trabajos de Sen (1997; 1998; 1999; 2000), identificamos algunas capacidades: para desplazarse, llevar una vida sana, para tomar parte en la vida social, elegir, decidir, estar nutrido, escribir, leer, comunicarse y lograr lo que se valora.

El trabajo de Robeyns (2003) ha dado luz en relación con la selección de capacidades. También alerta sobre el riesgo que se corre de influir la lista y cometer errores, en parte originados por el bagaje cultural y educativo del evaluador; para evitarlo propone los siguientes criterios en el proceso de selección:

1. Formulación explícita: la lista deber ser explícita, discutida y defendida.
2. Justificación metodológica: debemos clarificar y escudriñar el método que ha generado la lista y defenderlo.

3. Diferentes niveles de generalidad: si la selección de capacidades se realiza para una aplicación empírica o es para la selección de propuestas políticas, la lista debe tener dos etapas. Cada etapa generará una lista de diferentes niveles, yendo de un nivel teórico a uno más pragmático.
4. Exhaustiva elaboración: las capacidades en la lista deben incluir todos los elementos que son importantes.

Robeyns (2003) indica que estos sólo son principios generales que intentan evitar errores en la elaboración de una lista de capacidades. Otros elementos que deben ser considerados son la escala del proyecto al cual es aplicado, menciona tres categorías: proyectos a pequeña escala, gran escala y proyectos políticos. Como el proyecto que estamos evaluando se ubica en los de pequeña escala, veremos que entre las características de estos proyectos se encuentran: 1) es relativamente claro quiénes son los afectados por el proyecto, 2) todas las personas afectadas pueden ser reunidas para discutir el proyecto. En este sentido el listado de capacidades puede ser elegido utilizando una metodología participativa, es decir, las capacidades son discutidas y seleccionadas en grupo.

En el listado de las capacidades también se debe considerar las libertades instrumentales, Sen (1999) señala que actuar libremente y poder elegir favorece directamente el bienestar y, a su vez, debe considerarse influido por la libertad reflejada en la amplitud de opciones del conjunto a elegir. Las libertades instrumentales son la capacidad general de las personas para vivir libremente o como les gustaría; se dividen en 5 tipos: 1) libertades políticas, 2) facilidades o servicios económicos, 3) oportunidades sociales, 4) garantía de transparencia y 5) seguridad protectora (Sen, 2000). En el capítulo de resultados analizamos cuáles de ellas están presentes o ausentes en El Puerto.

El primer tipo de libertades se refiere a las oportunidades que la gente tiene para decidir quién la gobierna y con qué principios, la posibilidad de investigar y criticar a las autoridades, la libertad de expresión política y de prensa sin censura, la libertad para elegir entre diferentes partidos políticos etc. El segundo tipo se refiere a la oportunidad de las personas de utilizar los recursos económicos para consumir, producir o realizar intercambios. Las oportunidades sociales son los sistemas de educación, sanidad, etc., que tiene la sociedad y que influyen en la

libertad fundamental del individuo para vivir mejor. La garantía de transparencia se refiere a la necesidad de franqueza que pueden esperar los individuos, la libertad para interrelacionarse con la garantía de divulgación de información y de claridad. La seguridad protectora es necesaria para proporcionar una red de protección social que impida que la población afectada o vulnerable caiga en la miseria y en algunos casos la inanición o la muerte (Sen, 2000).

Tomando como punto de partida la concepción de dignidad del ser humano Nussbaum (2001), retoma el enfoque de capacidades humanas y, a diferencia de Sen, establece una lista de diez capacidades, a las que llama capacidades humanas centrales (Central Human Capabilities), integrada de la siguiente manera:

1. Vida. Ser capaz de vivir el promedio normal para un ser humano, es decir, no morir de manera prematura.

2. Salud corporal. Se refiere a tener buena salud, incluyendo la reproductiva y una adecuada alimentación.

3. Integridad corporal. Ser capaz de moverse libremente de un sitio a otro; para estar seguro contra asalto, incluyendo el sexual y violencia doméstica; teniendo oportunidades para la satisfacción sexual y la elección en materia de reproducción.

4. Sentidos, imaginación y pensamiento. Ser capaz de utilizar los sentidos para imaginar, pensar y razonar de una manera “verdaderamente humana”, informada y cultivada por una educación adecuada. Ser capaz de utilizar la imaginación y pensamiento en relación con la experiencia. Transmitir los pensamientos, protegidos por la libertad de expresión y de ejercicio religioso. Tener experiencias agradables y evitar el dolor.

5. Emociones. Ser capaz de tener apego a cosas y personas más allá de nosotros mismos. Ser capaz de amar y ser amados.

6. Razón práctica. Ser capaz de formarse una concepción de lo bueno y de tener una conciencia crítica en relación a un plan de vida.

7. Afiliación. Ser capaz de vivir con y para otros, reconocer y demostrar preocupación por otros seres humanos y establecer varias formas de interacción social.

8. Otras especies. Ser capaz de vivir armoniosamente con los animales, plantas y la naturaleza en general.

9. Ser capaz de reír, jugar y disfrutar de actividades de recreación.

10. Control sobre nuestro medio ambiente. a) Político, es decir ser capaz de participar efectivamente en las decisiones políticas, teniendo el derecho de participación política, libre expresión y asociación, b) Material, se refiere al derecho de propiedad y de poder buscar y tener un empleo en las mismas condiciones y derechos que los demás.

Con los planteamientos de Sen y los autores previos, identificamos que desde el enfoque de capacidades humanas los indicadores de bienestar serían las capacidades; Boltvinik (1997) plantea que en los estudios sobre pobreza los indicadores son los siguientes: a) el ingreso, b) los derechos de acceso a servicios o bienes gubernamentales gratuitos o subsidiados, c) la propiedad, d) los niveles educativos, las habilidades y destrezas, entendidas como expresiones de la capacidad de entender y hacer, e) el tiempo disponible para la educación, la recreación, el descanso y para las labores domésticas y f) la capacidad de endeudamiento del hogar.

Boltvinik (1997) aclara que entre los indicadores de bienestar existe la posibilidad de sustitución, con mayores ingresos se puede sustituir algunos derechos de acceso, atendiendo necesidades como la salud y educación privada, sin embargo explica que el intercambio no es perfecto, ya que con mayores ingresos no se puede sustituir la falta de tiempo disponible para educación y recreación. Este autor coincide con Sen y Nussbaum al incluir como uno de sus indicadores las habilidades y destrezas que tienen las personas, entendidas como expresiones de la capacidad de entender y hacer. A diferencia de Boltvinik, Sen plantea que los bienes *per se* no constituyen el bienestar, sino lo que uno puede hacer con lo que tiene.

Otro planteamiento sobre el bienestar es el que realiza Erikson (1998) quien sostiene que debe definirse en términos de recursos y condiciones, por lo que deberá ser medido a través de indicadores descriptivos y evaluativos. Para los indicadores descriptivos se le pide al evaluado que describa sus recursos y condiciones, por ejemplo: ¿cuánto es su salario? o ¿qué temperatura hay dentro

de su casa en invierno? especialmente para condiciones donde un clima muy frío requiere destinar recursos para el confort térmico. Con los segundos se le pide que evalúe sus condiciones con preguntas como: ¿está satisfecho con su trabajo? ¿qué tan buena es su calefacción en el invierno? Los planteamientos de Erikson concuerdan con los de Cohen, ya que también considera la satisfacción interna que tienen los individuos sobre sus recursos y condiciones, sin embargo, se oponen a los de Sen debido a que no considera las capacidades reales de los individuos o lo que pueden hacer con sus recursos y condiciones. Los planteamientos de Siniarska y Wolanski (2004) se oponen a los de Erikson y Cohen ya que para los primeros la evaluación del bienestar a través de la satisfacción interna no es recomendable porque depende de opiniones emitidas a través de emociones y sentimientos, las cuales pueden cambiar frecuentemente.

Siniarska y Wolanski (2004) mencionan que el estado biológico es la única medida objetiva del bienestar humano. Consideran que este es un espejo de las condiciones de vida de un individuo y mide indirectamente cuán bien están sus condiciones sociales y naturales. A través del estado biológico también se puede evaluar los valores positivos de las costumbres culturales, incluyendo prácticas de higiene y conductas que afectan positiva o negativamente a la salud. También indican que todos los cambios culturales, políticos y ambientales dejan una huella en la biología de las poblaciones humanas. De esta manera los indicadores del bienestar serían las condiciones de salud, nutrición y reproducción.

Boyden (2004) considera que existen condiciones biofísicas que promueven la salud y el bienestar humano. A partir de su análisis de las poblaciones de cazadores-recolectores, elaboró una lista de esas condiciones que considera se aplican a toda la especie humana y llamó a su listado Necesidades de Salud Universales, que son: 1) aire limpio, 2) dieta natural, que incluya una gama de todos los requerimientos humanos, 3) agua limpia o no contaminada con químicos o microorganismos patógenos, 4) ausencia de niveles dañinos de radiación electromagnética, 5) contacto mínimo con parásitos o patógenos, 6) adecuada protección a climas extremos y 7) un patrón de ejercicio físico.

Aún cuando Boyden (2004) indica qué factores biofísicos promueven el bienestar, también menciona qué aspectos menos tangibles, como los sociales,

pueden tener repercusiones sobre el bienestar. Entre estos aspectos se encuentran: 1) red de relaciones que otorgan apoyo emocional, 2) convivencia humana, 3) oportunidades e incentivos para colaborar en grupos pequeños, 4) niveles de estimulación sensorial que no sean ni muy altos ni muy bajos, 5) un ambiente interesante y estéticamente placentero, 6) oportunidades e incentivos para conductas creativas y para involucrarse activamente en actividades recreativas, 7) oportunidades para conductas espontáneas, 8) variedad en experiencias diarias, 9) metas y objetivos a corto plazo que sean realizables y, 10) un ambiente y estilo de vida que conduzca a un sentido de pertenencia a un grupo, y que no promueva un sentido de alineación, soledad y frustración crónica.

Para Allardt (1998) un sistema de indicadores de bienestar debe considerar que hay necesidades humanas básicas, tanto materiales como no materiales, y es necesario considerar ambos tipos en su elaboración. Nuevamente no se considera lo que realmente puede hacer la persona con lo que tiene. Este autor también explica que en los países escandinavos el bienestar significa estar o sentirse bien y está directamente relacionado con su **calidad de vida**. Como mencionamos anteriormente, identificamos que en algunos casos bienestar es utilizado como sinónimo de calidad de vida.

Para Amar (1996) el concepto de calidad de vida es ambiguo, abstracto, impreciso y demasiado general, pudiendo hacer referencia a cualquier aspecto; sin embargo, casi siempre se ha referido al nivel de logro de resultados y se evalúa mediante la eficiencia interna y externa de los diversos sistemas involucrados. Reyes (1997) considera que esta eficiencia está relacionada con las evaluaciones de los economistas sobre costo-beneficio. Es decir, si los recursos destinados para un sistema fueron eficientemente utilizados, entonces el sistema fue de calidad.

Amar (1996) aclara que cuando nos referimos a calidad de vida, las evaluaciones de costo-beneficio resultan insuficientes porque en ésta se involucran otros aspectos que van más allá de los económicos. Esto implica entender la relación que existe entre el sentido del desarrollo humano y la forma como se llevan al cabo los procesos que la constituyen. Aclara que la calidad de

vida es una propuesta abierta, en continuo desarrollo, refiriéndose a cualidades que están siempre en construcción. Desde su perspectiva

“...el mejoramiento de la calidad de vida debe estar centrado en la capacidad de acción del hombre, de sus actos, de sus utopías acerca de sí mismo y de su sociedad, reconociendo y asumiendo su realidad de una manera activa, transformándola y enriqueciéndola”.

Para Amar (1996) la calidad de vida es un concepto social e históricamente determinado, parte de las necesidades e intereses de la comunidad y tiene como meta la realización de un proyecto de vida auténtico, fundamentado en la realidad y basado en la participación de todos los actores sociales. Su planteamiento concuerda en cierta manera con el de Sen (1998) al plantear que la calidad de vida parte de los intereses de la comunidad, de lo que valoran. Recordemos que para Sen la calidad de vida de un individuo debe entenderse en términos de sus capacidades o el potencial para hacer o lograr obtener lo que se valora. En este punto cabe distinguir que cuando Sen define bienestar utiliza los mismos elementos que cuando define calidad de vida.

Salcedo (1997), al escribir la introducción del libro de Sen (1997), menciona que la calidad de vida que logra una persona depende de la capacidad para elegir un modo de vida. De esta manera indica que el juicio sobre la calidad de vida consiste en un juicio sobre la capacidad del individuo para conseguir realizaciones que considere valiosas.

Por otra parte Blanco *et al.* (1997) al referirse a la investigación sobre la salud, mencionan que existe una creciente preocupación por conceptualizar la calidad de vida de los grupos humanos, la expresión en sus condiciones de y para la salud. Específicamente en la investigación clínico-epidemiológica este término ha sido utilizado para describir y evaluar las condiciones de sobrevivencia de los enfermos a los que se les prolonga la vida, como resultado de la intervención médica y de la tecnología para la salud. En investigaciones sobre salud estos autores sustituyen el término calidad de vida por el de condiciones de vida, entendidas como el grado de satisfacción de necesidades básicas, *bienestar* o privación en un periodo de observación. De nuevo observamos que los conceptos son utilizados de manera indistinta.

Palomar (1997) señala los aportes de la psicología para la definición de calidad de vida, al plantear que para explicarla no es suficiente remitirse al contexto socioeconómico y al mejoramiento del individuo, existe toda una compleja construcción interior, es la subjetividad individual con la que entiende el mundo que lo rodea. Para el autor estos aspectos son necesarios para una definición completa de calidad de vida, considerada como un concepto multidimensional subjetivo, referido al grado de satisfacción de un individuo. Valorada según la importancia que el sujeto le da a cada una de las áreas o aspectos de la vida, como la familia, el trabajo, la pareja, los hijos, las actividades recreativas, amigos, bienestar físico y económico, entre otras; que determinan su felicidad o bienestar. En este sentido, para Scanlon (1997) la calidad de vida de una persona se mide por el grado de satisfacción de sus preferencias en un momento dado.

Siguiendo la línea anterior, Cisneros *et al.* (2000) mencionan que considerando una perspectiva integral del ser humano, el concepto de calidad de vida debe tener un doble carácter: objetivo y subjetivo, iría más allá de las necesidades básicas de vivienda, servicios de salud y empleo, revalorizando las necesidades de libertad, democracia, seguridad y paz. Esto implicaría reconceptuar el término. Los autores definen la calidad de vida como el grado de satisfacción de las necesidades humanas, objetivas y subjetivas, individuales y sociales, en función de la cultura y del entorno natural de una sociedad particular, la expresión de las necesidades materiales y la satisfacción de las aspiraciones y deseos.

En los planteamientos de Palomar (1997), Scanlon (1997) y Cisneros *et al.* (2000) identificamos que dan mayor peso a la percepción de los individuos sobre su calidad de vida y analizan a mayor profundidad lo subjetivo.

Por otra parte, Sobrino (1998) explica que para entender el significado de calidad de vida hay que revisar los conceptos que le preceden; *necesidades* y *bienestar*. Para el autor las necesidades son relativas porque su conceptualización se debe referir a un conjunto de valores, normas sociales y lugares específicos. Se pueden definir con una jerarquía de actividades básicas del ser humano y cuando

las necesidades son reconocidas por la sociedad son llamadas necesidades sociales.

Leff (1999, citado en Izazola 2001) aclara que los elementos que definen la calidad de vida no permiten generalizar las necesidades sociales; es un proceso en el que diversas circunstancias inciden en un individuo, y a su vez, implica la apertura del deseo y las aspiraciones más allá de las necesidades básicas, es decir, sólo el individuo es capaz de determinar si su calidad de vida es buena o mala de acuerdo con su acervo social, sus expectativas sociales, culturales, políticas y económicas así como sus experiencias y su interpretación del desarrollo de su vida cotidiana. En este sentido Donoso (1997) señala que la calidad de vida cambia constantemente de acuerdo a las expectativas que tienen los individuos para conseguir las condiciones óptimas que le puede brindar cada momento histórico. Estas expectativas son una demanda permanente por tener una vida acorde a la época; al no obtener esa calidad de vida se produce un conjunto de procesos que se caracterizan por un estado social de creciente insatisfacción, privación y marginalidad relativa.

Izazola (2001) indica que los economistas incluyen en las necesidades básicas: alimentación, vivienda, vestido y combustible; sin embargo en la actualidad el acceso a los servicios de salud, educación y empleo representan también necesidades muy importantes. Para Sen el concepto de necesidad se refiere a mucho más que carencias, a mucho más que la falta de algo externo. De esta forma no utiliza el concepto de necesidad sino que lo sustituye por “realizaciones” y capacidades (Boltvinik y Hernández, 1999).

Para Sobrino (1998) no es lo mismo hablar de calidad de vida que de necesidades. El primer concepto se refiere a las condiciones de bienestar en su conjunto, mientras que las necesidades se relacionan con un nivel mínimo que pueden incluir la alimentación, vivienda y vestido.

El otro concepto que precede al de calidad de vida, según Sobrino (1998), es el de bienestar, lo define como un estado de plena satisfacción física y mental del individuo. Para su análisis se recurre a elementos comunes e indispensables para todas las personas. Sus indicadores más objetivos son: a) nivel de educación formal, b) condiciones de salud y c) situación material de la vivienda. Al definir

calidad de vida menciona que es el conjunto de características físicas, biológicas, psicológicas y sociales del medio ambiente que se deben alcanzar para promover un alto nivel de bienestar de la población. Su análisis se integra en dos categorías: a) condiciones materiales de existencia o aspectos físico-ambientales y b) el modo de vida o aspectos sociodemográficos.

Entre los planteamientos de Sobrino (1998) resulta complicado distinguir entre calidad de vida y bienestar, ya que uno constituye un estadio previo para alcanzar al otro. De esta manera, las diferencias entre estos conceptos estarían dadas por las dimensiones, es decir, la calidad de vida es más amplia que el bienestar y todos sus elementos formarían parte de la calidad de vida del individuo; la calidad de vida depende de aspectos físicos y ambientales.

Ramírez (2000) sostiene que relacionar la calidad de vida con el medio ambiente nos pone en el camino adecuado para su estudio y parece haber aceptación general en que la calidad de vida no sólo puede ser medida a través del producto interno bruto o del ingreso per cápita. Hay otros elementos que la integran, que van desde los tipos de empleo y ocupación de los miembros de la familia hasta las condiciones generales del entorno ambiental en el cual se desenvuelven. En una visión amplia, este concepto estaría considerando aquellos elementos naturales con los que cuenta la región geográfica, los tipos de vivienda, los servicios disponibles, sus condiciones en infraestructura educativa y de salud.

Díaz-Guerrero (1986) también considera los factores ambientales en el estudio de este concepto al plantear que la calidad de vida de los seres humanos se ve deteriorada por factores tales como la economía, la aglomeración, el ruido, la contaminación de la atmósfera, el desperdicio del agua, el descuido de los bosques y el mal uso de medicamentos; factores primordiales del medio ambiente humano. Sin embargo, reconoce que hay otros que casi siempre son ignorados y representan el sostén de las sociedades, se refiere a las estructuras sociales primarias, como la familia, y a las creencias culturales que las sustentan; indica que si se les destruyera se eliminaría toda posibilidad de vida en conjunto. Consideramos que una aportación de este autor es incluir factores socioculturales en el estudio de la calidad de vida. Recordemos que el ser humano es una especie que vive en sociedad, por lo tanto muchas de sus aspiraciones y deseos

estarán determinadas por su cultura y el contexto en el que se desempeña. De esta manera la calidad de vida y/o el bienestar estarán afectados por la sociedad.

A partir de la revisión bibliográfica identificamos que, en general, los conceptos de bienestar y de calidad de vida son utilizados como sinónimos y también como distintos. En este estudio nos enfocaremos a la evaluación del bienestar, porque el proyecto que analizamos buscó tener repercusiones sobre el bienestar de la comunidad El Puerto.

Utilizaremos el enfoque de capacidades humanas de Sen para evaluar el proyecto DESS, porque coincidimos con sus planteamientos al indicar que el bienestar está dado por lo que pueden hacer y ser las personas, o las capacidades que poseen para lograr lo que valoran. Recordemos que Sen (1998) menciona que este enfoque se interesa principalmente en identificar los objetos de valor y considera el proceso evaluativo del bienestar en términos de capacidades para funcionar. Consideramos que el valor agregado de este enfoque, en comparación con otras formas o indicadores de evaluar el bienestar, es que permite evaluarlo más allá de indicadores económicos o externos al individuo; enfocándose en lo que realmente puede hacer la gente con lo que tiene, mediado por el entorno ambiental, económico y sociocultural en el que vive.

1.2.3 Estudios que utilizaron el enfoque de capacidades humanas de Sen

Con el propósito de tener una guía para nuestro estudio y considerando que utilizamos como marco teórico el enfoque de capacidades humanas de Sen, realizamos una revisión bibliográfica para identificar estudios que han usado este enfoque. Observamos que ha sido aplicado en áreas como: educación, política, estudios sobre equidad de género y salud. La mayoría de ellos enfocados a la evaluación del bienestar a través de las capacidades.

En el área educativa Flores-Crespo (2005) utilizó el enfoque de capacidades humanas y el concepto de desarrollo humano de Sen para explicar cómo la educación recibida en tres universidades tecnológicas podría aumentar las libertades de sus egresados. En el estudio incluyó escuelas que estuvieran localizadas en diferentes regiones, cuyos contextos socioeconómicos variaran significativamente. Dado que Sen no presenta una lista de capacidades, Flores-

Crespo tomó como referencia la lista elaborada por Martha Nussbaum y al adecuarla a su estudio definió siete funcionamientos o capacidades:

1. Ser capaz de sentir confianza e independencia.
2. Ser capaz de visualizar un plan de vida.
3. Ser capaz de desarrollar habilidades que le permitan relaciones sociales y autoeducarse.
4. Ser capaz de transformar bienes en funcionamientos.
5. Ser capaz de adquirir conocimientos que se requieren en una posición laboral.
6. Ser capaz de buscar mejores oportunidades de empleo.
7. Ser capaz de escoger un trabajo que desea.

Flores-Crespo también incluyó en su análisis dos de las cinco libertades instrumentales que plantea Sen: oportunidades sociales y medios económicos. Para llevar al cabo su investigación utilizó el método de estudio de caso, tres instrumentos de recolección de información (documentos, encuestas y entrevistas semi-estructuradas) y realizó un análisis comparativo entre los casos.

A través de ese proceder identificó que las universidades tecnológicas han cubierto algunas necesidades de los habitantes de las tres regiones estudiadas, facilitando el acceso de los jóvenes al mercado laboral y, de esta manera, mejorando su situación económica. Sin embargo, la mayoría de los egresados tienen interés en continuar sus estudios para aprender y mejorar sus empleos actuales. También encontró que las condiciones estructurales, en términos sociales y económicos, parecen tener una fuerte influencia en el proceso de ampliación de capacidades; es decir encontró que la educación contribuye a la expansión de capacidades pero que bajo ciertas condiciones sociales y económicas este proceso puede ser inhibido. También señala que aún hay mucho trabajo por hacer en el plano pedagógico e institucional, para saber cómo usar el enfoque de capacidades humanas en el campo educativo.

En el área de la política Jasek-Rysdahl (2001) realizó un estudio donde examinó cómo el enfoque de capacidades humanas de Sen es aplicado por habitantes de bajos ingresos en vecindades de California en los Estados Unidos. Estos residentes participaron de manera directa en el descubrimiento de qué

capacidades poseen y usan para mejorar sus condiciones de vida. El autor indica que este estudio está en proceso por lo que todavía no presenta resultados finales. Algunos de sus resultados preliminares muestran que el alto nivel de desempleo, bajo nivel educativo y pobres habilidades con el idioma inglés pueden ser vistos como características que limitan las decisiones y las oportunidades. El objetivo final de este estudio es llamar la atención de los políticos para que su trabajo se enfoque en el incremento de capacidades que aumentan la libertad de los individuos y sus oportunidades.

Sobre los estudios de género Robeyns (2002) realizó una investigación en donde analiza cómo el enfoque de capacidades puede ser aplicado para conceptualizar y evaluar inequidad de género en sociedades occidentales. Esta autora considera que bajo este enfoque no debe haber una lista única de capacidades a ser considerada. En este estudio presenta un proceder metodológico para seleccionarlas. Como resultado de su propuesta obtuvo la siguiente lista de capacidades, que se utilizarían en la evaluación sobre inequidad de género:

1. Vida y salud física: ser capaz de ser físicamente sano y disfrutar de una vida larga.
2. Bienestar mental.
3. Integridad física y seguridad: tener libertad y no estar expuesto a algún tipo de violencia.
4. Relaciones sociales: ser capaz de formar parte de las redes sociales, dar y recibir soporte social.
5. Empoderamiento político: ser capaz de participar en política y tener alguna influencia en las decisiones políticas.
6. Educación y conocimiento: tener libertad de ser educado, usar y producir conocimientos.
7. Reproducción social y cuidado: ser capaz de crecer a los hijos y cuidar de otras personas.
8. Trabajo remunerado y otros proyectos.
9. Refugio y ambiente: ser capaz de ser resguardado y vivir en un ambiente placentero y seguro.

10. Movilidad: tener la libertad de movilidad.
11. Actividades recreativas: ser capaz de participar en actividades recreativas.
12. Autonomía en su tiempo.
13. Respeto: disfrutar la libertad de ser respetado y tratado con dignidad.
14. Religión y espiritualidad: tener la libertad de practicar una religión o vivir una vida acorde a principios espirituales.

Las capacidades seleccionadas por Robeyns (2002) son similares a las propuestas por Nussbaum (2001).

1.2.4 La IP y el bienestar

Como mencionamos el proyecto DESS utilizó la IP como metodología de trabajo en El Puerto, considerando este aspecto realizamos una revisión bibliográfica que nos explique sobre el proceder de esta metodología y su relación con el bienestar. En el siguiente apartado presentamos los resultados de nuestra revisión.

Gajardo (1983) documenta que la IP “... surge, conceptual y metodológicamente, a principios de la década de los ochenta cuando la realidad de un número importante de sociedades latinoamericanas se caracteriza por la existencia de regímenes autoritarios y modelos de desarrollo manifiestamente excluyentes en lo político y concentradores en lo económico” (p. 73).

La IP tiene diversos objetivos, entre los que se encuentran transformar la realidad del individuo para su beneficio y garantizar la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad (Vío Grossi, 1981). A diferencia de lo que suele suceder en la investigación científica tradicional, la IP propicia que todos los individuos involucrados en el proceso se apoderen del conocimiento, al combinar la investigación social, el trabajo educativo y la acción (Hall, 1989). Como resultado de la reunión convocada por el Consejo Internacional de Educación de Adultos y celebrada en Toronto en julio de 1977 surge la siguiente definición sobre IP:

“La IP es un enfoque en la investigación social mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la participación social para el beneficio de los *participantes* en la investigación” (De Witt y Gianotten, 1989 p. 240).

Para Yopo (1984) la IP es una metodología caracterizada por visualizar la realidad como una totalidad, poniendo énfasis en tratar de conservarla e interpretarla de esa manera. Para ello procura la unidad entre teoría y práctica, uniendo el trabajo de los científicos con el de los miembros de la comunidad. De esta forma la IP logra captar los elementos fundamentales dispersos y presentes en la realidad y cultura popular, visualizando la investigación como momentos de un mismo proceso, transformado en un quehacer de aprendizaje colectivo.

Hall (1981) caracteriza a la IP al indicar que el problema a investigar tiene su origen en la propia comunidad y es ésta quien lo define, analiza y resuelve. Su objetivo último es la transformación radical de la realidad social y **la mejora del nivel de vida de las personas**, demandando la participación plena y activa de la comunidad en el total del proceso. La IP abarca una variedad de grupos de personas sin poder: explotados, pobres, oprimidos y marginados, con el propósito de crear en ellos una mayor conciencia de sus propios recursos e incitarlos a desarrollar la confianza en sí mismos. Por lo tanto, el investigador es partícipe y aprendiz comprometido en el proceso de investigación.

Los elementos expuestos permiten identificar que la IP es una metodología de investigación que involucra a los principales actores de la misma en la producción y análisis de su realidad; procediendo con la misma validez que los métodos científicos tradicionales.

El proceso de IP acontece en dos etapas (Yopo, 1984) la previa y la de investigación participativa. El autor recalca que lo principal de este proceso es saber planear, de tal forma que las subetapas o momentos que las constituyen formen un conjunto de objetivos de aprendizaje, de acuerdo a las necesidades de la comunidad. En la primera etapa los investigadores forman un equipo interdisciplinario, con el propósito de que la realidad a investigar sea vista desde distintos puntos de vista, sin involucrar todavía a los miembros de la comunidad de interés.

Yopo (1984) explica que en la segunda etapa determinan el área geográfica a investigar, obteniendo de ella datos geográficos, demográficos, históricos, biológicos, ambientales y de la dinámica propia de los miembros que la habitan. Esta recolección de información la realizan a través de diversas técnicas y todo el

proceso es denominado *momento investigativo*. Posterior al *momento investigativo* realizan un acercamiento a la comunidad para identificar personas clave que faciliten el contacto con los habitantes. Convocan a la comunidad a participar en el proyecto para luego empezar el trabajo con las personas que acudieron y están dispuestos a ser partícipes en la solución de sus problemas; la primera actividad es capacitarlos en la metodología IP para posteriormente identificar el tema a tratar, esta identificación la realizan los *participantes* con apoyo del equipo científico y le denominan *momento de tematización*. Al siguiente momento lo denominan *momento de programación-acción* y en él diseñan y llevan al cabo las acciones pertinentes derivadas del análisis del problema. Al terminar con el proceso continúan a partir del segundo momento, tratando de identificar un problema al cual le puedan dar solución.

En su trabajo, Dickinson y Castillo (2003) mencionan que en el proceso de IP se siguen tres pasos básicos, ver, juzgar y actuar. En el “ver” ubican las causas, origen o razón de ser del problema, así como también reúnen toda la información posible que permita analizar a profundidad la situación estudiada. El análisis lo realizan de una manera exhaustiva y le denominan “juzgar”. A partir de ello identifican las acciones necesarias para resolver el problema y refieren el “actuar” a la puesta en marcha de las acciones identificadas y planeadas. Además aclaran que en un procedimiento de IP, se pueden identificar dos grupos de *participantes*: los miembros de la comunidad que han sido entrenados en la metodología de IP, denominados “facilitadores”, y el equipo de “acompañantes”; quienes capacitan a los miembros de la comunidad en la metodología de trabajo y los apoyan a lo largo del proceso y que participan en él, incorporándose como un miembro más del grupo.

Analizando el proceso de IP referido por Yopo (1984) y Dickinson y Castillo (2003), identificamos que el desarrollo del mismo implica un conjunto de acciones y actividades en donde los *participantes* adquieren conocimientos, a través de un proceso de capacitación o entrenamiento continuo. En este sentido la IP es un proceso a través del cual investigan una situación problemática, con el propósito de transformarla, e implica un proceso de enseñanza-aprendizaje. Barquera (1986) aclara que la IP es una metodología que combina investigación, educación-

aprendizaje y acción, a través de cuya aplicación se producen conocimientos, contribuyendo a superar las deficiencias del sistema educativo tradicional.

De los planteamientos anteriores observamos que la IP es una metodología que busca tener repercusiones positivas en el bienestar de las poblaciones menos favorecidas, se espera que a partir de un proceso de capacitación en la metodología, sean más partícipes en la solución de sus problemas y en la búsqueda de su bienestar.

Como hemos presentado previamente, las condiciones de pobreza inciden en el bienestar de la población y que, a pesar de los programas y proyectos implementados, sigue siendo un problema grave. De ahí que resulte fundamental evaluar cómo se han implementado dichos programas y los resultados que han obtenido, por ello nos propusimos los siguientes objetivos:

1.3 Objetivo general

Evaluar cómo repercutió el Proyecto DESS en el bienestar de los miembros de la comunidad El Puerto.

1.4 Objetivos particulares

1. Identificar el concepto que sobre bienestar tienen los habitantes de El Puerto.
2. Identificar qué conocimientos obtuvieron al participar en el proyecto DESS.
3. Evaluar cómo utilizan los conocimientos obtenidos.
4. Evaluar si los conocimientos obtenidos y su utilización representan capacidades para mejorar su bienestar.

Capítulo 2. Metodología

Para evaluar cómo repercutió el proyecto DESS en el bienestar de los habitantes de El Puerto privilegamos la metodología cualitativa y complementamos con algunos elementos de la cuantitativa. En un acercamiento cualitativo el investigador ve al escenario y a las personas de manera holística, son sensibles a los efectos que pueden causar sobre los sujetos de estudio, trata de suspender o apartar sus creencias, perspectivas y predisposiciones; todas las perspectivas, escenarios y personas son valiosas y dignos de estudiar y dan énfasis a la validez en su investigación (Taylor y Bogdan, 1996).

Para Rodríguez *et al.* (1999) esta metodología se caracteriza por estudiar la realidad en su contexto natural, intentando dar sentido o interpretar los fenómenos a partir de los significados que le dan los involucrados. Taylor y Bogdan (1996) mencionan que a través de este tipo de investigación se “produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable” (p. 20). Un enfoque de este tipo nos permitió conocer, de manera crítica, las diversas perspectivas de los *participantes* y *no participantes* en el proyecto.

Rodríguez *et al.* (1999) mencionan que, desde una perspectiva antropológica, la metodología cualitativa tiene sus raíces en el trabajo de los primeros antropólogos naturalistas de la segunda mitad del siglo XIX, quienes obtenían datos etnográficos a través de informantes de viaje (misioneros o maestros), con el propósito de documentar su visión acerca de los estadios de las formas culturales humanas.

Más adelante los antropólogos jóvenes se dedicaron a obtener la información de manera directa, en el campo o lugar de estudio. Durante ese periodo los antropólogos eran tratados como celebridades o héroes culturales, que traían historias de gente extraña. La siguiente etapa fue la de sistematización, en la cual predominaba la presencia del enfoque postpositivista, durante ella intentaron ajustar los argumentos de Campbell y Stanley (1963) sobre la validez interna y externa de los modelos interaccionistas y constructivistas de investigación. En la etapa del pluralismo, los investigadores cualitativos ya disponían de todo un repertorio de paradigmas, métodos y estrategias para

utilizar. Durante la fase denominada de doble crisis, se introducen cuestiones de género, clase y raza; en esa etapa los investigadores se enfrentaron a las críticas sobre la validez, fiabilidad y objetividad de la metodología (Rodríguez *et al.*, 1999).

En la actualidad la metodología cualitativa está basada en un conjunto de creencias o supuestos filosóficos que guían las investigaciones; se dividen en ontológicos, epistemológicos, axiológicos, retóricos y metodológicos. En los ontológicos se trata de dar respuesta a la pregunta ¿cuál es la naturaleza de la realidad? En el caso de los estudios cualitativos la realidad es construida por los individuos involucrados en la investigación. De esta manera existen múltiples realidades, tales como: la del investigador, la del investigado y la de los lectores o audiencia que interpreta el estudio. Con los supuestos epistemológicos se identifica el tipo de relación que se da entre el investigador y el investigado (Creswell, 1998).

Los investigadores cualitativos interactúan con quienes estudian y tratan de minimizar la distancia entre ellos. Este tipo de relación tiene implicaciones para los supuestos axiológicos, los cuales indican el rol de los valores en el estudio, en el cual el investigador admite los valores implícitos por la naturaleza del estudio y reporta sus valores, así como los implicados por el tipo de información recogida en campo (Creswell, 1998).

Con los supuestos retóricos se identifica el tipo de lenguaje que utiliza el investigador, en los estudios cualitativos se utilizan las siguientes formas literarias de escribir: metáforas y el uso de primera persona; el lenguaje llega a ser personal, literario y basado en definiciones que se desarrollan durante el estudio. Con los supuestos metodológicos se identifica cómo se da el proceso completo de la investigación. En la metodología cualitativa el investigador comienza inductivamente, es decir de lo general a lo particular. Se inicia el estudio con una pregunta general y a partir de ella se derivan temas específicos. Los supuestos filosóficos marcan todos los estudios cualitativos y el investigador guía sus estudios a partir de una perspectiva ideológica, que es seleccionada considerando sus preocupaciones personales (Creswell, 1998).

Aún cuando hemos presentado características generales de la investigación cualitativa Creswell (1998) indica que dentro de ésta existen diferentes formas a

las cuales denomina tradiciones y Rodríguez *et al.* (1999) métodos, los cuales son: estudio de caso, biografía, fenomenología, teoría fundamentada y etnografía. En esta investigación, dado que nos propusimos evaluar el caso del proyecto DESS que se realizó en un lugar y tiempo específico, utilizamos como método el estudio de caso, el cual nos permitió conocerlo en profundidad, utilizando diversas fuentes de información ricas en contexto (Creswell, 1998).

Creswell (1998) indica que los estudios de caso son considerados de diversas maneras, por una parte como objeto de estudio y, por otra, como una metodología. La recogida de datos es a través de múltiples recursos o técnicas, tales como: entrevistas, revisión de documentos y material audiovisual, observación participante. Con la información obtenida y su análisis, surge una descripción detallada del caso, así como el análisis de temas y una afirmación o interpretación del mismo. Este tipo de estudio puede ser con uno o varios casos y para seleccionarlo se debe considerar cuál es el más prometedor y útil; el autor señala que prefiere seleccionar casos que muestren diferentes perspectivas de un problema, proceso o evento.

Para Stake (1994) es muy importante tomar en cuenta que un estudio de caso no significa el empleo de información cualitativa exclusivamente, sino que es el estudio de lo particular.

“En esta medida, la información cuantitativa no es incompatible con los estudios de casos. Sin embargo, en un enfoque interpretativo se otorga una clara preferencia a la presencia de los investigadores en situación, en el contexto. Las técnicas de recolección de información que se privilegian proveen principalmente información cualitativa y, de esta manera, los datos cuantitativos tenderán a ocupar una posición subordinada y un rol complementario. Ello es también coherente con el énfasis en el sentido y los significados que es característico en mayor o menor grado de este tipo de orientaciones cualitativas” (Gundermann, 2001 p. 262).

Con los planteamientos de los autores anteriores identificamos que, a diferencia de la metodología cuantitativa, la cualitativa nos permitiría conocer con mayor profundidad el caso estudiado, considerando elementos contextuales y las

diversas perspectivas de los involucrados en la investigación; también nos permitió profundizar en el análisis de los resultados encontrados.

2.1 El Puerto y la población de estudio

El Puerto se localiza en el estado de Yucatán y es pertinente conocer algunas características generales de este estado, a fin de comprender mejor la inserción que en él tiene una localidad como la que estudiamos. Yucatán se ubica en la península del mismo nombre, en México, colinda con los estados de Quintana Roo y Campeche, y el Golfo de México.

Los datos de población de 2005, indican que en el estado habitan 1'818,948 de personas y representan el 1.6% de la población total a nivel nacional, 50.7% son mujeres, con una tasa anual de crecimiento de 1.6%. La población no se encuentra distribuida uniformemente, sino concentrada en pocos municipios, con localidades urbanas, como la capital del estado, Tizimín, Valladolid y Umán (INEGI, 2006).

La población con derecho a servicio médico se incrementó en los últimos cinco años, la cobertura era de 42.8% y en 2005 fue de 52.8%; a nivel nacional la cobertura es del 48.1%. El estado es uno de los más importantes a nivel nacional en cuanto a hablantes de alguna lengua indígena, 30% de la población mayor de 5 años son hablantes de alguna lengua indígena, la predominante es el maya yucateco. La asistencia escolar de la población de 6 a 14 años aumentó al pasar de 92.8% a 95.3% en 2005. En el 2000 quienes estudiaron bachillerato eran 15.8% y en el 2005 fueron 17.7%, también quienes tienen licenciatura incrementaron en porcentaje, al pasar de 8.9% a 11.6% (INEGI, 2006).

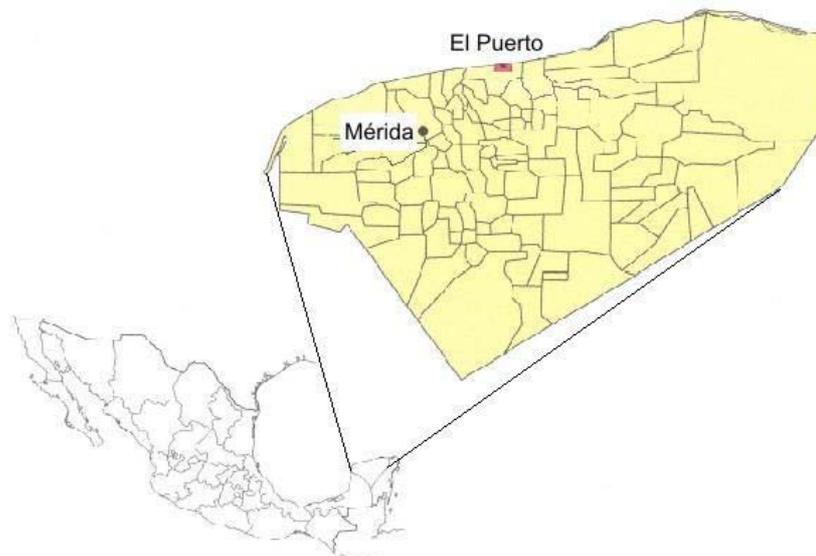
Yucatán es el cuarto estado con mayor índice de pobreza extrema, está entre las 5 entidades con alta población en condiciones de desnutrición y con peores índices de educación (INEGI, 2000). Según datos del Informe de Desarrollo Humano México de 2002, el Índice de Desarrollo Humano de Yucatán es de .7791, con una esperanza de vida de .8217, índice de escolaridad de .8012 y PIB per cápita de .7114; los valores a nivel nacional son .8015, .8383, .8181 y .7479, respectivamente (De la Torre, 2004). Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con esos tres indicadores o logros se intenta proporcionar información sobre el desarrollo entendido como las oportunidades de

vivir una vida larga, con conocimiento y acceso a recursos. Para calcularlo se estiman los logros alcanzados en cada uno de los tres rubros y se comparan con ciertos valores de referencia. Para esperanza de vida el logro se mide respecto a un valor máximo de 80 años y un mínimo de 25; para la educación se calcula el promedio de las tasas de alfabetización y matriculación, considerando un máximo de 100% y un mínimo de cero y el logro de ingreso se calcula comparando el PIB per cápita respecto de un valor máximo de 40,000 dólares y un mínimo de 100. Posteriormente se calcula el promedio de los tres logros, obteniendo como medida de desarrollo un índice con valores entre cero y uno (Lemaresquier, Santizo, *et al.*, 2005). Esto indica que Yucatán ha alcanzado un 77.9% de desarrollo y se encuentra 2.24% por debajo de la media nacional.

2.1.1 Ubicación de El Puerto

Los ecosistemas costeros en la Península de Yucatán tienen características particulares generadas por la emergencia de la placa calcárea yucateca. Estos ecosistemas son generados por la dinámica de las corrientes marinas, que forman una isla de barrera llamada duna costera y los sistemas lagunares, los cuales adquieren un carácter salobre o condiciones hipersalinas, dadas por los aportes de agua dulce subterránea (Batllori *et al.*, 1999).

El Puerto está localizado en la zona central de la costa de Yucatán, a 72 Km. de la capital y a 50 Km. del puerto de Progreso. Se localiza entre los paralelos 21° 21' de latitud Norte y 89° 10' de longitud Oeste (Ejido El Puerto, 1998 citado en Batllori, 2002).



Fuente: Laboratorio de Cartografía. Departamento de Ecología Humana. CINVESTAV-Mérida.

Figura 2. Ubicación de El Puerto

El Puerto está en uno de los doce municipios de Yucatán, que limitan con el mar. Al Norte con el Golfo de México, al Sur con los municipios de Cansahcab y Telchac Pueblo, al Este con Yobaín y al Oeste con Telchac Puerto. El municipio tiene una superficie de 131.57 Km., equivalente al 0.33% del total de Yucatán, la costa de este municipio es de 7.2 Km. (Dickinson y Ortega 1991). El Puerto cuenta con una superficie de 1472 hectáreas, 54% de las cuales son humedales. Esta considerable área de humedales se ha estado alterando durante los últimos 35 años de manera alarmante. De esta forma se ha redimensionado la superficie de manglar, la ciénega y el flujo de agua proveniente de cenotes localizados en la zona, 15 de un total de 27 están ahí. Estas condiciones han afectado la flora y fauna de El Puerto, manifestándose en la desaparición de varias especies de aves y peces (Ejido El Puerto, 1998 citado en Batllori, 2002).

El Puerto es un ejido de reciente formación en Yucatán, su Resolución Presidencial fue firmada el 25 de abril de 1980, recibiendo 1472 hectáreas para 34 campesinos sin tierra. De las hectáreas recibidas 1372 pertenecían a la finca "Campos" y 100 a la finca "Chuncopó" (Dickinson y Ortega, 1991).

Castillo (2001) menciona que no se tienen datos exactos sobre cuándo comenzó a ser habitado El Puerto y que las evidencias indican que su poblamiento estuvo relacionado con el aprovechamiento de los recursos naturales con los cuales contaba; Andrews (1980) lo caracteriza, para la época prehispánica, como un conchero o asentamiento pequeño, cerca del mar, de los períodos Clásico Temprano y Tardío.

2.1.2 Características socioeconómicas.

Castillo (2001) indica que en 1997 El Puerto tenía una población de 586 habitantes, 276 mujeres; según datos del censo 2000 del INEGI, la población total era de 561 habitantes, de los cuales 259 son mujeres; este dato indica que ha habido expulsión de habitantes. La tenencia de la tierra es ejidal y la actividad productiva principal es la pesca, seguida de la producción de plantas de coco, la extracción salinera y las actividades turísticas.

Para 1998 la población económicamente activa (PEA) era de 183 individuos. Hasta 1991 un 80% de la PEA se dedicaba a la pesca ribereña, a la explotación de la copra y a la producción artesanal de sal; sin embargo, por la necesidad de aumentar sus ingresos las actividades económicas han cambiado considerablemente, para el 2002 sólo un 21.1% de la PEA se dedicaba a la pesca y el porcentaje restante a otras actividades como el cultivo de coco, la producción de sal, comercio, agricultores o jornaleros (Microdiagnóstico, 1993 citado en Dickinson, 2002) Según el censo de 2000 del INEGI la PEA para ese año en El Puerto fue de 191 individuos.

El grupo étnico dominante es el maya yucateco, 31.2% de 554 habitantes tienen ambos apellidos mayas y el 38.1% uno; el 75% de la población habla el español y sólo un 1% habla maya (Microdiagnóstico, 1993 citado en Dickinson, 2002). Cabe aclarar que en el habla cotidiana se comunican en castellano, salpicado de una notable cantidad de expresiones en lengua maya.

Castillo (2001) indica que en El Puerto se puede observar una serie de creencias y rituales, que son llevados al cabo como parte de las prácticas religiosas de la comunidad. De 480 individuos, que formaron parte de su estudio, 76.5% son católicos, 15.2% del Pentecostés, 4.6% del grupo cristiano, 2.5% Testigos de Jehová y 1.2% no profesa alguna religión.

En cuanto a la organización política de El Puerto, Castillo (2001) identificó que por ser comisaría cuenta con una autoridad municipal, nombrada por el presidente municipal, quien suele escuchar la opinión de los habitantes de El Puerto o llevar al cabo una votación entre los vecinos. El comisario municipal, junto con los demás miembros y representantes municipales, se encarga de atender las necesidades de la población. Existe también una autoridad ejidal encargada de aspectos relacionados con el ejido. Del total de la población (561) 295 personas de 15 años o más son analfabetas (INEGI, 2000).

Con los datos anteriores identificar que en El Puerto existe una clara ausencia de oportunidades sociales y facilidades económicas, es decir, no cuentan con los suficientes elementos estructurales que les permitan desarrollar al máximo su potencial y lograr un adecuado desarrollo humano.

2.2 El grupo de estudio

El proyecto DESS tuvo tres periodos de operación, el primero de 1991 a 1997, durante ese tiempo trabajaron problemas tales como la falta de atención médica, fecalismo al aire libre y alcoholismo. El segundo se dio durante los años de 1999 al 2002, participaron para resolver el problema de la inundación de sus viviendas y; el tercero fue de 2004 a la fecha de escribir este trabajo, cuando un grupo de *participantes* se ha consolidado en una asociación civil que trabaja para resolver problemas de vivienda. Entre mediados de 1997 e inicios de 1999 no se llevaron al cabo actividades del proyecto, pues durante ese periodo se gestionaron los recursos para implementar el proyecto posterior, cuyo objetivo era resolver problemas de inundación de viviendas.

En general, el grupo de estudio está integrado por dos sub-grupos, uno por quienes participaron en el proyecto DESS y otro formado por quienes no lo hicieron. Nuestro grupo eje es el de *participantes*, y el de *no participantes* es para efectos de comparación. Para integrar el grupo de *participantes* realizamos un procedimiento que tuvo varios pasos, primero revisamos las bases de datos de los tres periodos del proyecto, formando una lista con quienes habían asistido a las reuniones por lo menos una vez, siendo un total de 188 personas, a quienes clasificamos según los periodos en que habían participado.

Una vez que identificamos a los *participantes* de cada periodo del proyecto, los ordenamos según su frecuencia de asistencia y tomamos como base la más alta de todos los asistentes de su propio periodo, para elegir a quienes tuvieran más del 50% de asistencia; así obtuvimos un grupo de 22 participantes.

Del grupo de 22 seleccionamos 11 al azar, escribiendo el número de cada participante elegible en un papelito doblado puesto en un recipiente y extrayendo a ciegas a los 11 para entrevistarlos. Decidimos trabajar con el grupo de *participantes* a través de entrevista como una forma de asegurar la libertad de expresar sus puntos de vida en relación con los temas tratados. El resto de los *participantes* fue invitado a expresar sus puntos de vista, junto con los 11 entrevistados, en un grupo focal, con el fin de validar los resultados de la investigación.

Al estar reunidos en grupo focal analizaron y respondieron juntos a preguntas en un escenario moderado, Mayan (2001) explica que esta técnica es un tipo de entrevista de grupo que enfatiza la interacción entre los *participantes* con antecedentes similares. El grupo focal puede utilizarse como técnica complementaria para clarificar resultados obtenidos a través de una primera fuente de información. En nuestro caso nos permitió corroborar y analizar en grupo las respuestas que fueron emitidas de manera individual.

Para identificar a los *no participantes* utilizamos el microdiagnóstico³ (2003), de donde eliminamos a los 188 que participaron por lo menos una vez en el proyecto; de los restantes elegimos a un grupo de personas equivalentes, en edad y sexo, a los 11 *participantes* entrevistados inicialmente. Con este criterio identificamos a un grupo de 25 posibles entrevistados, seleccionando al azar, a 11 *no participantes*; nuevamente utilizamos la técnica del papelito.

Con los listados de *participantes* y *no participantes* acudimos con algunos informantes clave, gente que ha vivido en El Puerto y ha participado en el proyecto durante el tiempo en que se ha desarrollado, para verificar si vivían en El Puerto y si eran reconocidos como *participantes* o *no participantes*, según estuvieran en cada lista.

³ Se refiere al censo de población que el personal de la clínica de salud del lugar realiza periódicamente.

2.3 Procedimiento

A partir de autores como Erikson (1998) y Allardt (1998) identificamos que el bienestar de las personas ha sido medido o evaluado de diferentes formas, relacionadas de manera directa con el concepto que se tenga del término. En este estudio consideramos que el bienestar está representado por el conjunto de capacidades que permiten a una persona elegir entre diferentes tipos de vida o alcanzar fines que se valoran (Sen, 2000). Para enlistar el conjunto de capacidades tomando como referencia teórica los planteamientos de la IP, identificamos cuáles son los objetivos para trabajar con esa metodología (Schutter, 1996) y los expresamos en términos de capacidades, con el propósito de evaluar si fueron obtenidas al tenerla como forma de trabajo en el proyecto DESS. Presentamos una propuesta de su expresión a capacidades y la discutimos con un grupo de expertos en el tema.

Dado que Sen (1999) también advierte que las capacidades no son claramente perceptibles y deben identificarse a partir de una base de suposiciones y valoraciones, partimos de una pregunta general y con el desarrollo de la investigación desarrollamos algunos supuestos o hipótesis para encontrar explicación al problema. Las hipótesis fueron:

1. Los habitantes de El Puerto que participaron en el proyecto DESS obtuvieron conocimientos sobre la metodología IP, que utilizan para obtener bienestar.
2. Los conocimientos obtenidos y su utilización representan las capacidades que les permiten obtener bienestar.

En el listado de las capacidades también consideraremos las libertades instrumentales, dado que Sen (1999) señala que actuar libremente y poder elegir favorece directamente el bienestar y, a su vez, debe considerarse influido por la libertad reflejada en la amplitud de opciones del conjunto a elegir. Teniendo como base los planteamientos anteriores elaboramos un listado inicial para identificar cuáles son las capacidades que obtuvieron al participar en el proyecto DESS.

Objetivos de la IP	Capacidades o funcionamientos para:
1. Como resultado de la participación en el proceso de la investigación, los involucrados deben ser más capaces por sí mismos de relacionar los problemas y de iniciar los procesos para lograr las soluciones.	1. Identificar problemas prioritarios e iniciar por sí mismos los procesos para lograr las soluciones.
2. Un proceso de investigación participativa debe involucrar a la comunidad o a la población en todo el proyecto de investigación, desde la formulación del problema hasta la interpretación de los descubrimientos y la discusión de las soluciones.	2. Actuar para solucionar problemas comunitarios.
3. Por medio de la descripción de la realidad, una comunidad debe desarrollar sus propias teorías y soluciones acerca de sí misma.	3. Describir su realidad y plantear soluciones acerca de los problemas de su comunidad.
4. Determinar en conjunto con la comunidad sus necesidades y aumentar la conciencia y el compromiso dentro de la población.	4. Tener más conciencia y compromiso ante la situación de su comunidad.
5. Aumentar la capacidad en los <i>participantes</i> para tomar decisiones con base en las alternativas que se generan del análisis comparativo de necesidades y recursos, la programación de acciones y administración de las mismas.	5. Tomar decisiones con base en un análisis, siguiendo los pasos de la IP (ver, juzgar y actuar).
6. Liberar el potencial creador y la movilización de los recursos humanos para la solución de los problemas sociales y la transformación de la realidad.	6. Desarrollar alternativas <i>creativas</i> para la solución de problemas sociales
7. Promover la integración del conocimiento popular y científico para lograr un conocimiento preciso y relevante de los hechos y procesos concretos.	7. Utilizar los conocimientos de la comunidad y los resultados de la investigación científica para la solución de los problemas.
8. Tener un carácter interdisciplinario.	8. Trabajar e intercambiar experiencias en grupo con integrantes de diferentes características.
9. Diseñar una estrategia para aprovechar al máximo los recursos de los sectores económicos y sociales del país, apoyar estudios y acciones realizadas por organismos estatales, universidades, empresas, organizaciones no gubernamentales y de base que compartan intereses.	9. Diseñar estrategias para aprovechar al máximo los recursos económicos y sociales del país; apoyar estudios y acciones de organizaciones de distinto tipo.

La lista anterior constituyó una guía para conocer el impacto del proyecto DESS en el desarrollo de capacidades, también nos propusimos identificar el

concepto de bienestar que tienen los habitantes de El Puerto, con el propósito de evaluar si las capacidades obtenidas les ayudan a alcanzar cosas que se valoran.

Para lograr nuestro objetivo, los pasos que seguimos fueron los siguientes:

1. Identificamos el concepto que tienen sobre bienestar los habitantes de El Puerto. Para este punto preguntaremos a los 2 grupos de estudio cuál es su concepto de bienestar, no lo hicimos de manera directa, sino con preguntas tales como: ¿qué es lo más importante en su vida?, ¿cuándo considera que está en problemas o que ha salido adelante? (ver Anexo 1).

2. Identificamos y evaluamos qué conocimientos obtuvieron al participar en el proyecto DESS. En este punto les preguntamos al grupo a los *participantes*, para qué consideran que les sirvió haber participar en el proyecto DESS. Les pedimos que reconstruyeran el proceso llevado al cabo y cómo resolvieron los problemas que identificaron en el proyecto. También les planteamos situaciones problemáticas, con el propósito de identificar el aprendizaje y utilización de los conocimientos sobre IP para resolverlas.

3. A los *no participantes*, les preguntamos cuál era su opinión sobre el proyecto DESS, qué sabían de él, por qué no participaban y a quiénes y cómo beneficia el trabajo de ese proyecto. También les dimos a resolver las mismas situaciones problemáticas que a los *participantes*, con el propósito de identificar cuál es la diferencia en la solución de problemas entre ambos.

4. A los dos grupos les pedimos que analizaran si lo obtenido a partir del proyecto DESS repercutía o no en su bienestar. Para ello les hicimos preguntas tales como: ¿le sirvió de algo haber participado en el proyecto? ¿a su comunidad le sirvió de algo que hubieran hecho el proyecto en El Puerto? También consideramos los resultados obtenidos en la resolución de las situaciones problemáticas.

5. Utilizando como técnica el grupo focal, analizamos junto con los *participantes* qué aprendieron al participar en grupos comunitarios y su utilidad, con el propósito de identificar qué conocimientos o resultados se deben a su participación en el proyecto DESS y cuáles no.

2.4 Técnicas e instrumentos

Creswell (1998) recalca que en los estudios de caso se utilizan varias técnicas para la obtención de datos, para analizar y representar el caso a profundidad. En esta investigación utilizamos como técnicas la observación participante, entrevistas semi-estructuradas, la revisión de documentos que permitan conocer más sobre el proyecto y el grupo focal.

Usamos observación participante con el fin de "...observar reflexiva y críticamente los procesos sociales y no de condenar o elogiar" (Sánchez, 2001, pp. 102-103). Para un uso adecuado de esta técnica consideramos las recomendaciones que realizan Taylor y Bogdan (1996), en el sentido de prestar atención, cambiar la lente del objetivo, buscar palabras clave, concentrarse en las primeras y últimas observaciones de cada conversación, reproducir mentalmente las observaciones y escenarios, abandonarlo en cuanto se haya observado todo lo que uno esté en condiciones de recordar, tomar las notas tan pronto como sea posible, dibujar un diagrama del escenario y trazar nuestros movimientos en él, bosquejar los acontecimientos y conversaciones que tuvieron lugar en cada punto. Si hay un retraso entre el momento de la observación y el registro de las notas de campo, grabar un resumen o bosquejo de lo observado. El instrumento que utilizamos en esta técnica fue un diario de campo.

A través de las entrevistas semi-estructuradas obtuvimos información de los individuos *participantes* en un caso, programa o proyecto, a través de preguntas abiertas, formuladas en un orden específico. Este tipo de entrevistas se utilizan cuando el investigador sabe algo del área a investigar, pero no lo suficiente para responder a las preguntas que se ha formulado (Mayan, 2001). Entrevistamos a *participantes* y *no participantes* en el proyecto, con el propósito de comparar ambos grupos, utilizamos como instrumentos una guía de entrevista para cada uno (Ver Anexo I). Con el grupo focal creamos un ambiente de análisis crítico grupal.

Para llevar al cabo un estudio de este tipo nos adentramos en la comunidad, lo que implicó realizar visitas continuas y vivir por un tiempo con alguna familia de El Puerto. Utilizamos materiales tales como: equipo y material para grabación, una libreta para el diario de campo y material didáctico diverso.

2.5 Análisis de la información

Para analizar la información obtenida a través de la observación participante utilizamos el modelo que presenta Creswell (1998) denominado análisis de la información por espiral. En este modelo se comienza con la información en bruto y se termina con una narración, entre estos dos puntos el investigador pasa por diversas facetas de análisis. La primera faceta o curva en la espiral, es el manejo de la información, el investigador la organiza en archivos de computadora, carpetas u otra vía. La siguiente es la lectura más detallada de la información y la escritura de notas o reflexiones. En la siguiente el investigador describe, clasifica e interpreta la información formando categorías de análisis. En la fase final, el investigador presenta la información a través de tablas, figuras o diagramas.

Para el caso de la información proveniente de las entrevistas y del grupo focal, utilizamos la técnica de análisis de contenido, según la describe Martínez (2002), abarca los siguientes pasos:

1. Transcribir detalladamente la información, en nuestro caso, obtenida mediante entrevistas.
2. Seleccionar dos o más muestras comparativas de texto.
3. Establecer fragmentos como unidades de análisis.
4. Definir categorías semánticas o gramaticales o codificar las características identificadas en el fragmento; es decir, clasificar mediante un término o expresión, el contenido o idea central de cada unidad de análisis.
5. Establecer subcategorías para identificar propiedades o atributos de una misma categoría.
6. Agrupar categorías en forma más amplia y comprensiva.
7. Establecer frecuencias de codificación a partir de los textos comparados.
8. Calcular los porcentajes de frecuencia.
9. Si el caso lo requiere, elaborar matrices o tablas que ayuden a señalar relaciones.
10. Identificar tendencia de respuesta.
11. Describir lo observado y elaborar conclusiones en torno de lo estudiado.

Para establecer un perfil de *participantes* y *no participantes* en actividades comunitarias, comparamos a los dos grupos en cuanto a ocupación, escolaridad y religión. En el capítulo de resultados presentaremos frecuencias en cuanto a la ocupación, analizaremos la escolaridad con la prueba *t* para muestras independientes y la religión con la Prueba Exacta de Fisher. Si bien estas variables no fueron criterios de selección del grupo de estudio, ni establecidas *per se*, nos permitieron conocer las características de *participantes* y *no participantes*, explorando si tales particularidades potencian o inhiben su asistencia a las actividades comunitarias.

Capítulo 3. Resultados

En este capítulo describimos las características de los *participantes* y *no participantes* en cuanto a: sexo, edad, ocupación, escolaridad y religión, para identificar el perfil de quienes asistieron y de quienes no lo hicieron, a las actividades comunitarias. También indicamos los motivos que tuvieron ambos grupos para participar o para no hacerlo, identificando fortalezas y debilidades del proyecto.

Describimos los elementos que integran el concepto de bienestar de los grupos de estudio, aspectos individuales, familiares y comunitarios. Presentamos las actividades realizadas en el proyecto DESS que repercuten en lo que consideran como bienestar e indicamos los aprendizajes obtenidos durante el desarrollo del proyecto.

Con el propósito de saber si en la solución de problemas usan o no los aprendizajes, analizamos los problemas actuales de El Puerto y las soluciones planteadas por los entrevistados. Con los elementos previos analizamos cuáles son las capacidades desarrolladas, la presencia o ausencia de lo que Sen llama libertades instrumentales y cómo éstas permiten o inhiben el uso de capacidades.

3.1 Características de los *participantes* y *no participantes*

Debido a la forma de selección de los *no participantes*, ambos grupos son similares en edad y sexo. Las edades de los integrantes del grupo están entre 18 y 83 años, la mayoría son mujeres (72.7%). Ubicando al grupo en rangos decenales de edad, la mayoría de las mujeres entrevistadas (62.5%) se encuentran entre 31 y 50 años, 25% tiene 51 o más años. Los hombres tienen 41 años o más.

Las mujeres se dedica a labores del hogar; entre *participantes* y *no participantes* encontramos a empleados y ejidatarios, solamente en el grupo de *no participantes* hay dos pescadores en activo (ver Tabla 1).

Tabla 1.

Ocupación de los integrantes del grupo de estudio.

Ocupación	<i>Participantes</i>		<i>No participantes</i>	
	n	%	n	%
Hogar	6	54.6	6	54.6
Empleado	2	18.1	1	9.1
Comerciante	1	9.1	0	0
Pensionado o jubilado	1	9.1	0	0
Ejidatario	1	9.1	1	9.1
Estudiante	0	0	1	9.1
Pescador	0	0	2	18.1
Total	11	100.0	11	100.0

La escolaridad es diversa en ambos grupos. En el caso de los *no participantes*, el 72.7% estudió primaria completa y 18.2% secundaria. Sólo en el grupo de *participantes* tienen preparatoria completa (18.2%) y/o carrera comercial (18.2%), 27.2% terminó la secundaria (ver Tabla 2). El promedio de años estudiados para los *participantes* es de 8.2, con una desviación estándar de 4.9 años; para los *no participantes* es de 6 y la desviación estándar de 2.3 años. Los *participantes* tienen 2.2 años más de estudio que los *no participantes*. Con la prueba *t* para muestras independientes, identificamos que si bien hay diferencias entre los resultados de *participantes* y *no participantes*, estas no son significativas ($t=1.38$, $p=.093$ y $gl=14.2$).

Tabla 2.

Escolaridad entre *participantes* y *no participantes*.

Escolaridad	<i>Participantes</i>		<i>No participantes</i>	
	n	%	n	%
Analfabeta	2	18.2	0	0
En proceso de alfabetización	0	0	1	9.1
Primaria completa	2	18.2	8	72.7
Secundaria completa	3	27.2	2	18.2
Preparatoria completa	2	18.2	0	0
Carrera comercial	2	18.2	0	0
Total	11	100.0	11	100.0

Todos los *participantes* son católicos. Entre los *no participantes* la mayoría (72.7%) lo son, los restantes son miembros del grupo cristiano o del pentecostés.

Al inicio de la investigación consideramos la religión como un factor que inhibió la asistencia en el proyecto, considerando que quienes no son católicos solamente participan en actividades de su iglesia o trabajo. Utilizando la Prueba Exacta de Fisher identificamos que no existe diferencia significativa ($p=.107$) entre la religión de ambos grupos, lo cual significa que la religión no fomentó o inhibió la participación en el proyecto DESS, sino otras razones. En el siguiente punto exploramos esos motivos.

Las características de ambos grupos indican que, en este caso, no existe un perfil distintivo de quienes participan y quienes no lo hacen en actividades comunitarias, sin embargo, destaca que son mujeres quienes mayormente asisten a las reuniones.

3.2 Motivos para participar. “Quería ver mi puerto bonito”

Los motivos expresados para asistir a las actividades del proyecto DESS fueron diversos, los más frecuentes fueron: gusto por las actividades realizadas (45.4%), por el objetivo del grupo (18.2%) y tener un palafito o una casa (18.2%).

Los *participantes* dijeron que les gustaban las actividades realizadas porque el grupo de investigadores utilizó el juego como herramienta principal para el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología en el proyecto; el juego o las dinámicas servían al grupo para analizar una situación problemática y buscar soluciones. Esta forma de trabajo constituyó una vía de entretenimiento para los habitantes de El Puerto, donde los medios de recreación son escasos; utilizar el juego como estrategia de trabajo comunitario constituye una fortaleza del proyecto DESS, como lo ejemplifica el siguiente comentario:

“... habían juegos, que para que vayamos conociendo lo que es los juegos que estamos haciendo, no es un juego como lo que están jugando los chamacos, sino que ahí sacamos cosas que la comunidad necesita⁴”

Expresaron gusto por el objetivo del grupo, porque asistiendo a las reuniones realizarían mejoras en El Puerto, las cuales serían para el beneficio de toda la comunidad. Al respecto comentaron:

⁴ Señora del grupo de *participantes*, nacida en 1938.

“Yo participé porque, como te comenté, quería ver mi puerto bonito. Cuando ellos vinieron eran primero los sueños, cómo quería uno su comunidad y nos pusimos a pensar de todo y vimos de que lo que veíamos que era más necesario era un médico en la comunidad⁵”

La información presentada muestra que la mayoría (63.6%) de los *participantes* expresaron motivos para participar que van más allá de la mera obtención de un beneficio individual o material. De ellos, 18.2% pensaron en el bien comunitario y otros (45.4%) acudían porque sentían gusto al realizar las actividades; se entretenían y aprendían (ver Tabla 3).

Tabla 3.

Motivos expresados por los *participantes* para asistir a las actividades del proyecto DESS.

Motivos	n	%
1. Les gustaban las actividades	5	45.4
2. Les gustaba el objetivo del grupo (trabajar por el bien de la comunidad)	2	18.2
3. Tener un palafito o una casa.	2	18.2
4. Otros	2	18.2
Total	11	100.0

3.3 ¿Por qué no participar? “*No me gusta participar*”

Con el propósito de identificar debilidades del proyecto, exploramos por qué algunos no participaron; los motivos expresados con mayor frecuencia fueron: falta de tiempo y gusto por las actividades comunitarias. Dijeron que no tenían tiempo porque realizaban otras actividades en los horarios de las reuniones, unos son pescadores, se van de viaje y eso no les permite asistir; algunas señoras mencionaron no tener tiempo porque se dedican al hogar, a cuidar a sus hijos pequeños o atender al esposo. También señalaron que no les gusta participar porque al asistir a actividades comunitarias tendrán problemas, ahí se hacen los “chismes” y prefieren quedarse en su casa y no estar en la “vecindad” (ver Tabla 4).

⁵ Señora del grupo de *participantes*, nacida en 1947.

Tabla 4.

Motivos expresados por los *no participantes* para no estar en las actividades del proyecto DESS.

Motivos	n	%
1. No tenían tiempo	4	36.4
2. No les gusta participar	3	27.3
3. Ya tenían casa*	2	18.1
4. No lo invitaron	1	9.1
5. Sólo un grupo llamaba la atención	1	9.1
Total	11	100.0

*En relación con el proyecto de construcción de una vivienda palafítica.

Aún cuando el sentir de una persona fue que no la convocaron a participar y que sólo un grupo llamaba la atención, las respuestas de todos los demás integrantes del grupo indican que toda la comunidad fue invitada. Dado que no toda la comunidad respondió a la convocatoria, preguntamos a *participantes* y *no participantes*, por qué no participó toda la comunidad.

Más de un tercio (36.4%) de los *participantes* opinó que fue por desinformación y malos entendidos en el grupo; al inicio del proyecto de construcción de palafitos⁶, la mayoría de las personas creyeron que no había que pagar las casas, pero cuando les informaron que sí pagarían dejaron de ir porque no contaban con recursos para adquirirlas. El siguiente comentario ejemplifica el caso:

“No participaron porque muchos decían que era mucho el gasto, bueno te van a hacer tu palafito y tanto vas a pagar mensual, en cambio a mi me hicieron mi casa (por el gobierno), por los ciclones se cayó y me hicieron uno (pie de casa) aquí y no me cobraron, pero en eso (proyecto palafito) tenías que pagar...⁷”

Otro mal entendido surgió cuando estaban decidiendo cómo pagar la casa, porque todo el grupo había acordado dar una aportación o ahorro para pagar su palafito, aún cuando no les construyeran en ese momento y cuando fuera su turno ya tuvieran parte del costo total. Sin embargo, algunos consideraron que estaban

⁶ El proyecto de construcción de viviendas inició 9 años después de haber iniciado el proyecto DESS; la idea de construir palafitos surgió en 1995, pero fue hasta 1999 cuando empezaron formalmente el proyecto.

⁷ Señora del grupo de *no participantes*, nacida en 1968.

pagando la casa de las personas a quienes en ese momento se les iba a construir y se retiraron, junto con su dinero.

Entre las opiniones de los *participantes* resalta que la gente no asiste a las reuniones si no obtienen ganancias directas, de lo contrario, consideran que sólo pierden su tiempo. Los esfuerzos del proyecto DESS están dirigidos al bien comunitario, quizá por ello algunas personas percibieron que no obtendrían beneficios personales, directos; sin embargo, el trabajo en grupo permitió a los *participantes* resolver problemáticas dirigidas al beneficio comunitario, familiar e individual.

Casi la mitad de los *no participantes* opinó que la gente no asistió a las reuniones porque no les gusta participar en actividades comunitarias y los *participantes* consideran que no lo hicieron porque pensaban que se iban a fastidiar (ver Tabla 5). También señalaron otras razones por las cuales se abstuvieron de asistir: en relación con el proyecto de construcción de viviendas porque algunos ya tenían casa, otros realizaban actividades del hogar o trabajaban a la misma hora de las reuniones.

Tabla 5.

Opiniones de *participantes* y *no participantes* sobre por qué no toda la comunidad participó en el proyecto DESS.

Opiniones	<i>Participantes</i>		<i>No participantes</i>	
	n	%	n	%
1. No les gusta participar, piensan que se van a fastidiar	2	18.2	5	45.5
2. No les interesó que El Puerto llegue a salir adelante	1	9.0	0	0
3. No participan si no obtienen ganancias, sólo pierden su tiempo	2	18.2	0	0
4. Por desinformación y malos entendidos**	4	36.4	0	0
5. Fue un proceso largo y no veían resultados inmediatos	2	18.2	0	0
6. No invitan a todos	0	0	1	9.1
7. Tenían que pagar el palafito	0	0	1	9.1
8. Ya tenían casa	0	0	1	9.1
9. No sé	0	0	3	27.2
Total	11	100.0	11	100.0

** En relación con el proyecto de construcción de una vivienda palafítica.

3.4 El concepto de bienestar “Lo más importante en mi vida es...”

En este apartado describiremos los elementos que, según los *participantes* y *no participantes*, repercuten en su bienestar, en el de su familia y su comunidad.

3.4.1 Elementos que influyen en el bienestar individual de *participantes* y *no participantes*

Con el objetivo de identificar los elementos que influyen en el bienestar individual, preguntamos: 1) qué es lo más importante en su vida, 2) cuándo consideran estar en problemas, 3) qué les gustaría tener, que ahora no tienen y 4) cuándo consideran estar bien o haber salido adelante.

La mayoría de los *participantes* considera que su familia, la vida misma, y tener trabajo son lo más importante en su vida, para algunos también lo es tener vivienda, conservar la cultura y ayudar al beneficio de la comunidad. Casi la mitad de los *participantes* considera estar en problemas si están enfermos; otra respuesta recurrente fue “*tenemos problemas cuando no hay dinero para pagar deudas*”. El 36.3% mencionó sentirse conforme con lo que tiene y no les gustaría tener nada más y otro 36.3% quisiera tener una casa. Al preguntarles cuándo consideran haber salido adelante las opiniones más frecuentes fueron: cuando están sanos, tienen trabajo y vivienda (ver Tabla 6).

Considerando las expresiones más frecuentes, los elementos que influyen en el bienestar individual de los *participantes* son: *familia, vida, tener vivienda, salud, trabajo y dinero*.

Tabla 6.

Elementos que influyen en el bienestar individual, según los *participantes* en el proyecto DESS.

Elementos		
LO MÁS IMPORTANTE EN SU VIDA ES:	n	%
-Familia y vida	7	63.6
-Tener trabajo	4	36.4
Total	11	100.0
SE CONSIDERAN EN PROBLEMAS CUANDO:		
- Están enfermos	5	45.4
- No tienen dinero para pagar una deuda	2	18.2
- Nunca (comentaron no tener problemas, se sienten tranquilos)	2	18.2
- Se puede caer su casa	1	9.1
- No tiene apoyo de sus papás	1	9.1
Total	11	100.0
LES GUSTARÍA TENER:		
- Una casa	4	36.3
- Nada, se sienten conformes con lo que tienen	4	36.3
- Un coche	1	9.1
- Salud	1	9.1
- Mejor sueldo	1	9.1
Total	11	100.0
CONSIDERAN ESTAR BIEN O HABER SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Están sanos	5	45.4
- Tienen trabajo	2	18.2
- Tuvieron casa	2	18.2
- Están unidos como familia	1	9.1
- Terminaron la preparatoria	1	9.1
Total	11	100.0

Al preguntarle a los *no participantes* por lo más importante en su vida, las respuestas más reiteradas fueron: la familia (45.5%) y El Puerto limpio (36.4%). Consideran estar en problemas cuando hay huracanes (36.4) y si no hay trabajo (27.2%). Resaltan que les gustaría tener: “*trabajo fijo... nada, tener salud y seguridad*”. La mayoría de los *no participantes* considera haber salido adelante cuando hay buena pesca y tienen trabajo (ver Tabla 7).

Considerando las respuestas más frecuentes, los elementos más influyentes en el bienestar individual de los *no participantes* son: *familia, puerto limpio, tener trabajo fijo y seguridad y apoyo en época de huracanes*. Los

elementos compartidos entre *participantes* y *no participantes* son: *familia* y *tener trabajo*.

Con los elementos anteriores identificamos que, aún cuando les preguntamos por los factores que repercuten en su bienestar individual, tanto *participantes* como *no participantes* resaltaron la importancia de su familia. Para ambos tener trabajo fijo les permitiría mejorar sus condiciones de vida. Las similitudes entre ambos grupos se deben a que toda la comunidad enfrenta el problema del desempleo y, para la mayoría, la familia es lo más importante.

Para los *participantes*, además de trabajo, mencionan que tener una vivienda y salud les daría bienestar individual. A diferencia de los *participantes*, los *no participantes* expresaron que seguridad y apoyo en época de huracanes y un puerto limpio les daría bienestar individual. Aunque expresan de forma distinta los satisfactores para el bienestar individual, existe relación estrecha entre dos necesidades expresadas: tener vivienda y seguridad en época de huracanes, la gente quisiera una casa que resista a los embates de los ciclones.

Tabla 7.

Elementos que influyen en el bienestar individual, según los *no participantes* en el proyecto DESS.

Elementos	n	%
LO MÁS IMPORTANTE EN SU VIDA:		
- Familia	5	45.4
- Que El Puerto esté limpio	4	36.4
- Que le ayuden con su terreno que se inundó	1	9.1
- Tener salud	1	9.1
Total	11	100.0
SE CONSIDERAN EN PROBLEMAS CUANDO:		
- Hay huracanes, se inunda la casa y no hay seguridad	4	36.4
- No hay trabajo	3	27.2
- Ellos o algún familiar está enfermo	2	18.2
- Hacen algo mal	1	9.1
- "No sabe"	1	9.1
Total	11	100.0
LES GUSTARÍA TENER:		
- Trabajo fijo	3	27.2
- Nada	3	27.2
- Seguridad en El Puerto	2	18.2
- Salud para ellos o sus familiares	2	18.2
- "No sé"	1	9.2
Total	11	100.0
CONSIDERAN ESTAR BIEN O HABER SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Hay trabajo	8	72.7
- Están sanos	1	9.1
- Llegó a tener un cocal	1	9.1
- "No se"	1	9.1
Total	11	100.0

3.4.2 Elementos que influyen en el bienestar familiar de *participantes* y *no participantes*.

Para identificar los elementos que influyen en el bienestar familiar preguntamos: 1) cuándo consideran a su familia en problemas, 2) qué les gustaría que su familia tuviera y 3) cuándo su familia se encuentra bien o ha salido adelante.

Casi la mitad de los *participantes* considera a su familia en problemas cuando no tienen trabajo; seguido de: "*tenemos problemas al no estar unidos*

(18.2%) y *estar enfermos* (18.2%)”. Sobre qué les gustaría que su familia tuviera la respuesta más frecuente fue: “*me gustaría tener casa*” (45.4%) y trabajo (27.3%). Al interrogarles sobre cuándo su familia se encuentra bien o ha salido adelante, las opiniones más comunes fueron: “*consideramos que nuestra familia se encuentra bien o ha salido adelante cuando tienen trabajo* (45.4%) y *no hay problemas entre ellos y todos colaboran* (36.6%) (ver Tabla 8).

Considerando las respuestas más recurrentes identificamos que los elementos que influyen en el bienestar familiar de los *participantes* son: *tener trabajo, casa y estar unidos*.

Tabla 8.

Elementos que influyen en el bienestar familiar según los *participantes* en el proyecto DESS.

Elementos		
SU FAMILIA SE ENCUENTRA EN PROBLEMAS CUANDO:	n	%
- No hay trabajo	5	45.4
- “No se llevan bien “o no están unidos	2	18.2
- Están enfermos o les pasa algo a sus hijos	2	18.2
- Vienen huracanes	1	9.1
- Otro	1	9.1
Total	11	100.0
LE GUSTARÍA QUE SU FAMILIA TUVIERA:		
- Casa	5	45.4
- Trabajo	3	27.3
- Otro	3	27.3
Total	11	100.0
SU FAMILIA SE ENCUENTRA BIEN O HA SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Tienen trabajo	5	45.4
- No hay problemas entre ellos y todos colaboran	4	36.4
- Otro	2	18.2
Total	11	100.0

La mayoría de los *no participantes* (63.6%) indicaron que su familia se encuentra en problemas cuando no hay trabajo y no tienen dinero. Más de la mitad (54.5%) quisiera que su familia tuviera trabajo fijo y 27.3% salud. La mayoría de los *no participantes* considera bien a su familia, o que han salido adelante, cuando

tienen trabajo. Algunos explicaron que al tener estudios tendrían trabajo (ver Tabla 9).

Con la presentación realizada observamos que los elementos más influyentes en el bienestar familiar de los *no participantes* son: *tener trabajo y salud*. El más coincidente entre *participantes* y *no participantes* es *tener trabajo*. Recordemos que cuando en párrafos previos presentamos los elementos que los individuos consideran repercuten en el bienestar individual, los *participantes* indicaron que es “*tener salud*”, en tanto que los *no participantes* no lo mencionaron entonces, pero en esta ocasión sí lo hicieron. Con este dato tenemos más elementos para identificar que existen similitudes entre ambos grupos sobre lo que consideran como bienestar.

Tabla 9.

Elementos que influyen en el bienestar familiar según los *no participantes* en el proyecto DESS.

Elementos		
SU FAMILIA SE ENCUENTRA EN PROBLEMAS CUANDO:	n	%
- No hay trabajo, no hay dinero	7	63.6
- Están enfermos	3	27.2
- Hay huracanes	1	9.2
Total	11	100.0
LE GUSTARÍA QUE SU FAMILIA TUVIERA:		
- Trabajo seguro	6	54.6
- Salud	3	27.2
- Otro	2	18.2
Total	11	100.0
SU FAMILIA SE ENCUENTRA BIEN O HA SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Tienen trabajo	9	81.8
- No tienen problemas	1	9.1
- “No sabe”	1	9.1
Total	11	100.0

3.4.3 Elementos que influyen en el bienestar comunitario de *participantes* y *no participantes*.

Con el propósito de identificar los elementos que influyen en el bienestar comunitario preguntamos: 1) cuándo considera a su comunidad en problemas, 2)

cuál sería su “*puerto ideal*”, 3) si se cambiaría de residencia y por qué lo haría y 4) cuándo considera que su comunidad se encuentra bien o ha salido adelante.

La mayoría de los *participantes* (72.7%) cree que su comunidad está en problemas cuando no hay trabajo; para otro 72.7% su puerto ideal es una comunidad limpia y con trabajo. Al preguntarles si vivirían en otro lugar el 63.6% mencionó que se irían a la cabecera municipal, a Cancún u otro puerto donde pudieran enseñar lo que saben sobre cómo “sacar adelante a su comunidad”, consideran que este aprendizaje es producto de su participación con los de CINVESTAV. Las razones dadas para cambiar de residencia fueron: ahí tienen familiares o amigos o porque ahí crecieron y tienen casa donde pueden llegar en temporada de huracanes. Quienes no se irían a otro lugar recalcaron que no lo harían porque: “*El Puerto es tranquilo y estamos acostumbrados aquí*”.

Respuestas frecuentes fueron que su comunidad se encuentra bien, o ha salido adelante, “*cuando todas la familias tienen trabajo*” (45.4%) y “*cuando El Puerto ha salido adelante, pero no sé cómo explicarlo*” (18.2%) (ver Tabla 10). De esta manera identificamos que, según los *participantes*, los elementos que influyen en el bienestar de su comunidad son: *tener trabajo y un puerto limpio, tranquilo y sin conflictos*.

Tabla 10.

Elementos que influyen en el bienestar comunitario, según los *participantes* en el proyecto DESS.

Elementos		
SU COMUNIDAD ESTÁ EN PROBLEMAS CUANDO:	n	%
- No hay trabajo	8	72.7
- Están separados por pleitos, como en época de lecciones	3	27.3
Total	11	100.0
MI PUERTO IDEAL ES:		
- Limpio y/o con trabajo	8	72.7
- Tranquilo, sin conflictos, una comunidad unida	3	27.3
Total	11	100.0
VIVIRÍA EN OTRO LUGAR:		
- Sí	7	63.6
- No me iría a vivir a otro lugar	4	36.4
Total	11	100.0
SU COMUNIDAD SE ENCUENTRA BIEN O HA SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Todas las familias tienen trabajo	5	45.4
- Ha salido adelante, no sé como explicar	2	18.2
- Se juntan para resolver algún problema, hablan con el comisario y él apoya	1	9.1
- No hay huracanes	1	9.1
- No sabe	2	18.2
Total	11	100.0

En el caso de los *no participantes*, casi la mitad (45.4%) considera a su comunidad en problemas cuando no hay trabajo; 27.2% tiene problemas cuando hay huracanes y no tienen seguridad. Para más de la mitad (54.5%) su “*puerto ideal*” es: con trabajo y/o limpio, 27.2% quisiera un puerto sin huracanes y seguro.

Al preguntarles si cambiarían de residencia y por qué lo harían, más de la mitad (54.5%) dijo que viviría en la cabecera municipal, porque ahí tienen familiares o amigos, ahí nacieron y crecieron, ven mejoras, hay trabajo y ahí estarían seguros cuando hay huracanes. Los demás no se irían a vivir a otro lugar porque están acostumbrados a vivir en El Puerto, les parece bonito y agradable.

Consideran que su comunidad se encuentra bien o ha salido adelante cuando “*hay trabajo y una buena temporada de pesca*” (36.3%) y 27.2% dijo no saber cuándo han salido adelante (ver Tabla 11).

Con la descripción anterior identificamos que para los *no participantes*, elementos que influyen en el bienestar comunitario son: *tener trabajo, seguridad y protección en época de huracanes y puerto limpio*. Los elementos compartidos entre los *participantes* y *no participantes* son: *tener trabajo y puerto limpio*. De nuevo, las semejanzas se deben a que tienen condiciones comunitarias similares, ambos grupos quisieran una fuente de empleo permanente, consideran que al tener un puerto limpio habrá más turismo, el cual podría ser una fuente de trabajo.

Los elementos diferentes fueron: puerto tranquilo y sin conflictos para los *participantes*; para los *no participantes* seguridad y protección en época de huracanes. Aunque expresan de diferente forma los elementos que repercuten en el bienestar comunitario, identificamos que existe relación entre ellos, ya que parte de su tranquilidad está garantizada cuando tienen seguridad en época de huracanes. También observamos que bienestar individual, familiar y comunitario están ligados y factores similares repercuten en los tres tipos.

Tabla 11.

Elementos que influyen en el bienestar comunitario, según los *no participantes* en el proyecto DESS.

Elementos		
	n	%
SU COMUNIDAD ESTÁ EN PROBLEMAS CUANDO:		
- No hay trabajo	5	45.4
- Hay huracanes, no hay seguridad	3	27.2
- Hay alcoholismo y drogadicción	1	9.2
- "No sé"	2	18.2
Total	11	100.0
MI PUERTO IDEAL ES:		
- Con trabajo y/o limpio	6	54.5
- Sin huracanes y seguridad	3	27.2
- Con secundaria, como la de la cabecera municipal	2	18.2
- Con unión entre los habitantes	1	9.1
VIVIRÍA EN OTRO LUGAR:		
- Sí	6	54.5
- No me iría a vivir a otro lugar	5	45.5
Total	11	100.0
SU COMUNIDAD SE ENCUENTRA BIEN O HA SALIDO ADELANTE CUANDO:		
- Hay trabajo, buena temporada de pesca	4	36.3
- No sabe	3	27.2
- Hubo primaria y preescolar o haya computadora	2	18.3
- Hay vigilancia	1	9.1
- "Sólo los ejidatarios salen adelante"	1	9.1
Total	11	100.0

3.5 Los problemas comunitarios en El Puerto y la participación en el proyecto DESS

Habiendo identificado los elementos que, según *participantes* y *no participantes*, influyen en el bienestar individual, familiar y comunitario, analizaremos las acciones llevadas al cabo en el proyecto DESS, las cuales repercuten en lo que la gente de El Puerto considera como bienestar.

Preguntamos a ambos grupos cuáles eran los problemas en El Puerto y las soluciones alcanzadas, sus respuestas fueron: 1) falta de atención médica, 2) falta de baños, 3) alcoholismo e 4) inundaciones. Añadimos un apartado sobre otros problemas que no fueron trabajados en el proyecto DESS.

3.5.1 La falta de atención médica y el Centro de Salud.

Participantes y *no participantes* dijeron que el principal problema en El Puerto era la falta de atención médica, porque si bien formalmente tenían la cobertura médica correspondiente al PRONASOL, tenían que trasladarse a la cabecera municipal o alguna localidad cercana para recibirlo. Esto representaba un problema porque no cuentan con transporte público continuo para salir de El Puerto. Cuando se presentaba alguna emergencia médica “fletaban” vehículo y pagaban consulta con un médico particular o acudían al seguro social; eso también representaba un problema porque no contaban con recursos económicos para consulta, medicinas y transporte.

Actualmente El Puerto cuenta con un centro de salud, adscrito a la Secretaría de Salud del Estado de Yucatán. Al preguntar a los *participantes* cómo lograron tener una clínica, TODOS recalcaron que es producto del trabajo con los acompañantes del CINVESTAV. Al inicio del proyecto DESS les pidieron visualizar cómo quisieran tener su comunidad, con el propósito de identificar problemáticas y trabajar en grupo para resolverlas. A través de la reflexión grupal, usando la IP, llegaron a la conclusión de que el principal problema en su comunidad era la falta de atención médica. Este análisis dio inicio a un proyecto cuyo resultado fue la construcción del centro de salud, para ello la gente trabajó unida y tuvieron apoyo del comisario ejidal de aquel entonces.

Cinco de los *no participantes* reconocieron que el centro de salud se obtuvo con el trabajo de la gente del CINVESTAV y las autoridades municipales; para otros se logró porque la gente se organizó y solicitó, no saben quien los orientó. Los demás mencionaron no saber cómo empezaron a tener el servicio médico en su localidad.

Además de explicar cómo lograron tener un centro de salud, mencionaron los beneficios de tener este servicio. Con las opiniones de *participantes* y *no participantes* identificamos que ahora no necesitan “pagar flete” para tener consulta médica, no la pagan y a veces tampoco la medicina.

Según uno de los entrevistados, cuando no había clínica la gente vivía desesperada y se endeudaba, ahora viven tranquilos porque ante cualquier emergencia médica tienen a donde acudir, aún cuando no tengan dinero. Hay a

quienes les llevan un control riguroso de su estado de salud y les dan pláticas para prevenir enfermedades. Mencionaron que teniendo el servicio médico aquí, obtienen prestaciones extras como el seguro popular⁸, del Programa Nacional de Salud 2001-2006, en breve esperan también contar con un módulo dental. Consideran que el trabajo con el grupo del CINVESTAV desencadenó estas acciones y ahora se benefician con ellas. Perciben que por tener centro de salud tienen acceso al seguro popular, pero no parecen tener claro que podrían beneficiarse de ese servicio aún cuando no tuvieran clínica en su comunidad; aunque tendrían que ir a la cabecera municipal u otra localidad cercana, enfrentándose a los problemas que el traslado ocasiona.

Contar con el servicio médico en su comunidad les ha dado tranquilidad, disminución del gasto familiar y cuidado para su salud. El personal del proyecto DESS, al trabajar junto con la comunidad para resolver esa problemática, impactó de manera positiva en dos de los elementos que, según los habitantes de El Puerto, repercuten en su bienestar: *salud y tener dinero*. Este último elemento es en el sentido de que les permitió disminuir el gasto, algunas veces no contaban con los recursos económicos para solventar los gastos ocasionados por enfermedades. Una señora del grupo de *participantes*, nacida en 1938 expresó:

“... el **bienestar** es para toda la comunidad, ellos nos dieron algo para pensar, para que cuando estemos enfermos o nuestros hijos y nuestros nietos estén enfermos haya una clínica para que nos curen le digo así, y que bueno, (...) haya por nosotros así, con la ayuda de ellas y el esfuerzo de nosotros (...) ya hay algo así para el beneficio de la comunidad”⁹

3.5.2 Fecalismo al aire libre y el “baño doble seco”

Otro de los problemas trabajados en el proyecto DESS fue el fecalismo al aire libre, la falta de baños en la comunidad. Con la participación de miembros de la comunidad investigaron cuál sería una opción adecuada, según las

⁸Opción de aseguramiento público para ciudadanos que por su condición laboral y socioeconómica no son derechohabientes de las instituciones de seguridad social de los trabajadores, como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) e Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

⁹ Con el contexto de la entrevista y la observación participante, observamos que las problemáticas trabajadas fueron identificadas junto con la comunidad, los acompañantes no llegaron con un diagnóstico previo.

características ambientales de El Puerto, encontrando como posible alternativa los “baños doble seco”. A manera de prueba construyeron uno en casa de una de las señoras de la comunidad, pero se inundó con el paso de los huracanes Ópalo y Roxana en 1995; otro de los problemas de este prototipo fue que se construye sobre una plataforma y sus dueños sentían que sus vecinos sabrían cada cuándo lo usaban. El fecalismo al aire libre no se resolvió, sin embargo la experiencia fue retomada en el proyecto de construcción de palafitos.

3.5.3 Alcoholismo y regulación de horario de venta

Otro problema mencionado por la mayoría de los *participantes* fue el alcoholismo. Nuevamente, el grupo lo analizó y llevó al cabo acciones para resolverlo, una de ellas fue regularizar los horarios de venta. Los *participantes* aclararon que no continuaron con ese proyecto porque les llevó mucho tiempo y no terminaron con el problema, creen que el alcoholismo es muy difícil de resolver, decidieron trabajar para resolver otra problemática. Había un grupo de Alcohólicos Anónimos (AA), según uno de los entrevistados, la gente no asiste porque no se quiere dar cuenta que el alcoholismo es un problema y ese grupo no continuó.

En Yucatán se conoce al menos un caso donde una comunidad estableció acuerdos entre sus integrantes para regular el consumo del alcohol, no se vendería en la localidad y quien quisiera consumirlo debería comprarlo fuera de ella (comunicación personal Castillo, 2006). Sin embargo, el alcoholismo es un problema estructural que no se puede resolver sólo con trabajo comunitario, se requiere de la participación de diversas instancias.

3.5.4 Palafitos para estar a salvo de inundaciones

Las inundaciones en El Puerto son un problema recurrente, debido a las condiciones ambientales, las prácticas de expansión urbana y construcción de viviendas en zonas inundables, que se rellenan. En 1995 por el huracán Ópalo y Roxana hubieron inundaciones, utilizando la IP analizaron el problema, dando lugar a lo que más adelante sería el proyecto de investigación *Innovando para vivir mejor: diseño, construcción y seguimiento de un palafito para preservar los ecosistemas lagunares costeros en Yucatán*.

El propósito del proyecto era diseñar un prototipo de vivienda que contribuyera a resolver problemas causados por inundaciones en zonas de relleno

de la costa yucateca, para tal efecto se incluyó la participación de miembros de la comunidad, como futuros usuarios, para asegurar que la casa, además de cómoda y funcional incorporara, tanto como fuera posible, los usos, costumbres y expectativas de la población beneficiaria.

Considerando las características ambientales, la opción más adecuada de vivienda fue un palafito. En su diseño participaron los miembros de la comunidad que respondieron a la convocatoria para construir y dar seguimiento a los palafitos, también comunicadores, arquitectos, antropólogos, ecólogos humanos, educadores, físicos, biólogos, diseñadores, psicólogos e ingenieros.

Como resultado de este proyecto se construyeron tres palafitos y casi al finalizar su construcción, un grupo de *participantes* se constituyó en una asociación civil, con el propósito de construir más palafitos o mejorar sus viviendas. Los palafitos además de constituir un prototipo de vivienda que podría solucionar los problemas causados por las inundaciones, también representan una forma de resguardo de pertenencias en época de huracanes. *Participantes* y *no participantes* indicaron que al haber alerta de huracán se van a la cabecera municipal para resguardarse, la mayoría lleva sólo lo indispensable, documentos personales y ropa; sus demás pertenencias se quedan “*a la bendición de dios*”. Consideran que los palafitos podrían utilizarse para resguardar sus pertenencias, sin embargo, este tipo de vivienda todavía resulta de difícil acceso para la mayoría de los habitantes de El Puerto porque es cara; aún cuando representa una excelente opción y a mediano plazo no es lo cara que parece.

Recordando que, según los entrevistados, dos de los elementos que influyen en su bienestar son: tener vivienda, seguridad y protección en época de huracanes, consideramos que a través de los palafitos, el proyecto DESS proporciona una alternativa potencial que podría repercutir de manera positiva en el bienestar de la comunidad. Faltaría encontrar opciones que permitan a la mayoría de los habitantes tener acceso a ese tipo de vivienda.

3.5.5 Otras problemáticas y sus soluciones

Los *no participantes* identificaron otros problemas de El Puerto: 1) fallas en el abastecimiento de agua y suministro de energía eléctrica, 2) falta de empleo fijo y 3) una barda para la escuela. Algunos explicaron que las fallas en el

abastecimiento de agua y suministro de energía eléctrica, se resolvieron con el grupo del CINVESTAV, sin embargo una de las acompañantes que participa en el grupo comentó que ese asunto no fue resuelto como parte del trabajo del proyecto DESS, considera que esa opinión se debe a que en el grupo hablaron sobre el tema, pero ahí no le dieron solución directa. Otros mencionaron que ese problema lo resolvió el comisario municipal de aquella época, quien participó por un tiempo en el proyecto DESS, quizá por eso relacionan el proyecto DESS y el comisario como vías de resolución del problema. En El Puerto continúan los problemas de empleo, explicaremos la situación en el apartado 4.7 y 4.8; en relación con la construcción de la barda de la escuela indicaron no saber cómo se obtuvo.

Los *participantes* dijeron que faltaba: 1) profesores, 2) transporte y 3) un parque. Los profesores fueron traídos por el gobierno, las carreteras construidas por solicitud de las autoridades y el parque no saben cómo se obtuvo. Otros problemas mencionados y que aún no se han solucionado son: drogadicción y tabaquismo en jóvenes.

3.6 Aprendizajes adquiridos en el proyecto DESS y la resolución de problemas actuales

Hemos expresado que el proyecto DESS utilizó como metodología de trabajo la IP, la cual es una experiencia educativa en donde los miembros de una comunidad aprenden a establecer sus necesidades y comprometerse en su satisfacción (Hall, 1981); para Yopo (1984) es una forma de trabajo educativo. De esta manera identificamos a la IP como un proceso educativo no formal y, para el caso que nos ocupa, que tiene lugar en el ámbito comunitario.

Al inicio del proyecto, quienes respondieron a la convocatoria y decidieron participar fueron capacitados en la metodología de IP, al trabajar junto con los acompañantes los aprendizajes se iban trabajando y cuando empezaban a analizar una nueva problemática reforzaban los pasos de la IP (Dickinson y Castillo, 2003). Por lo tanto una de nuestras hipótesis fue que los conocimientos obtenidos y las capacidades desarrolladas estén directamente relacionados con los objetivos de la IP.

Para identificar los aprendizajes preguntamos: 1) cómo creen que les ha servido participar en el proyecto DESS, 2) cómo creen que le sirvió a su

comunidad que realizaran ahí el proyecto y 3) si tienen alguna forma de trabajo en ese grupo y cómo es. También indagamos cuáles son sus problemas actuales y cómo los resuelven, esto con el propósito de identificar conocimientos, capacidades y su uso.

Sobre cómo creen que les ha servido participar en el proyecto DESS, casi la mitad de los *participantes* indicó que aprendieron sobre medio ambiente, corrosión, salinidad y construcción de viviendas; expresaron que además de los aprendizajes algunos también tendrán su palafito. Para el 18.1% les sirvió participar porque aprendieron a resolver problemas o tomar decisiones usando los pasos de la IP: ver, juzgar y actuar. Un porcentaje similar al previo considera que le sirvió porque aprendieron que además de las de su hogar, ahora pueden realizar diversas actividades, explicaron que ahora no tienen miedo de salir de su casa, preguntar qué están haciendo y participar en las actividades comunitarias. Para algunos, participar en el proyecto les ayudó a ser más unidos como grupo. Todas las repuestas anteriores fueron las más frecuentes (ver Tabla 12).

Uno de los aspectos metodológicos a seguir en la investigación cualitativa es la validación, para ello organizamos un grupo focal; cuyos resultados confirman los obtenidos a través de técnicas como la entrevista. Los resultados corroboran que a partir de la incorporación de los *participantes* al grupo del CINVESTAV, fueron asistiendo también a otros grupos, aumentando su participación comunitaria. Han participado en la escuela, la cocina popular, el grupo del INEA y el costurero; actualmente continúan en esos grupos y en otros más como el Corredor Biológico Mesoamericano y el grupo organizado para atender contingencias ambientales.

Al analizar en grupo focal cuáles fueron los aprendizajes llegaron a la conclusión de que aprendieron a convivir con los demás, ser más comunicativos, participar, desempeñarse en grupo, organizarse, saber escuchar y opinar, ser más responsables, dinámicos, hablar sin miedo y decir qué es lo que quieren, y a utilizar los pasos de la IP “VER, JUZGAR y ACTUAR” para tomar decisiones.

Tabla 12.

Opiniones de los *participantes* sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel individual.

Opiniones	n	%
- Voy a tener mi palafito y/o aprendimos sobre medio ambiente, corrosión, salinidad y construcción de viviendas en El Puerto	5	45.4
- Aprendimos a resolver problemas o tomar decisiones usando los pasos de la IP: ver, juzgar y actuar	2	18.2
- Aprendimos que podemos hacer diversas actividades además de las del hogar	2	18.2
- Logramos lo que El Puerto necesita, ya hay clínica	1	9.1
- Nos sirve para mantenernos informados de lo que pasa en la comunidad	1	9.1
Total	11	100.0

El 36.4% de los *participantes* considera que a su comunidad le sirvió que realizaran el proyecto ahí porque los ayudaron a tener un centro de salud, construyeron palafitos y “baños doble seco”. Para un porcentaje similar sirvió porque aprendieron: “*a salir adelante*” como persona y comunidad y “*a desarrollarnos nosotros mismos*”. Explican que antes la gente era muy cerrada, ahora ellos mismos organizan sus grupos, si quieren hacer algo ya saben cómo organizarse, los del CINVESTAV los orientan al “*corregirles en algo que no saben*”. A través del contexto de la entrevista identificamos que cuando dicen “nos corrigen” se refieren a que cuando el grupo no sabe algo se busca donde hay respuestas y conocimientos. Otros consideran que los del CINVESTAV son sus amigos y el trabajo realizado sirvió sólo a quienes participaron en el proyecto (ver Tabla 13).

Tabla 13.

Opiniones de los *participantes* sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel comunitario.

Opiniones	n	%
- Nos ayudaron a tener centro de salud, construyeron palafitos y “baños doble seco”	4	36.4
- Aprendimos a “salir adelante” como persona y comunidad, aprendimos a “desarrollarnos nosotros mismos”	4	36.4
- Otra	3	27.2
Total	11	100.0

En relación a si tienen una forma de trabajo en el grupo y cómo es ésta, el 18.2% de los *participantes* indicó que sí la tienen, explicaron que para analizar los problemas y encontrar una posible solución seguían los pasos de la IP: ver, juzgar y actuar. En el grupo aprendieron, y utilizan, esta metodología, también la ponen en práctica en otros grupos donde participan; como lo expresan los siguientes comentarios:

“yo era catequista, íbamos a reuniones así, y entonces lo que nos enseñaron pues nosotros decíamos e íbamos orientando a los otros que no lo sabían, en que doy clases, en ello también lo aplico, sí lo hago ahorita hasta en la escuela, en una reunión o en algo que hay, siempre sale a relucir como dicen, primero tenemos que *ver* el problema, luego tenemos que *plantearlo* para que puedan *actuar*, hay que venir a ver y luego actuar, dice se quedó acá por decir en las cosas o así reuniones que tengamos, que siempre lo utilizamos¹⁰”

“... en los talleres del corredor biológico yo mismo he hecho conocimiento de este tipo y llamó mucho la atención o sea que facilitó más las cosas. Porque es una exposición, es algo que se tenía que plantear y entonces cuando se plantea algo y no va coordinado, como que da trabajo entrelazar

¹⁰ Señora del grupo de *participantes*, nacida en 1972.

los conceptos ¿no? Entonces lo puse y dije mejor vemos ¿verdad?
Examinamos y luego lo actuamos. Esto... se llevó al cabo este sistema y dio resultado, o sea, una facilidad tremenda, una rapidez para poder lograr sacar las conclusiones más rápidas¹¹”

La mayoría reconoce que tienen una forma específica de trabajo, pero dicen no saber cómo explicarla, indicando que los del CINVESTAV los orientan, tienen reglas, analizan en grupo los problemas y deciden por medio de votaciones (ver Tabla 14). Identificamos que el hecho de expresar que no saben cómo explicar la forma de trabajo, no quiere decir que no la sepan. Quiénes pudieron explicar la forma de trabajo con mayor grado de formulación, tienen mayor número de años estudiados. Si bien sus resultados no son únicos, en esta comunidad Paredes (2004) identificó, al evaluar los conocimientos en ámbitos comunitarios, que quienes tienen menor nivel de estudios dan respuestas a través de ejemplos o con menor grado de formulación que quienes tienen mayor grado de estudio.

Tabla 14.

Opiniones de los *participantes* sobre la forma de trabajo en el proyecto DESS.

Opiniones	n	%
- Sí tenemos una forma de trabajo, no sé cómo explicarla, para tomar decisiones votamos, tenemos reglas en el grupo, los del CINVESTAV nos orientan	6	54.5
- En grupo analizamos los problemas y decidimos por medio de votaciones	3	27.3
- Sí teníamos una forma de trabajo, seguíamos tres pasos para analizar y encontrar soluciones a los problemas: ver, juzgar y actuar	2	18.2
Total	11	100.0

Cuando les preguntamos a los *no participantes* sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel individual, casi la mitad (45.4%) considera que no le sirvió que hubieran hecho ahí el proyecto porque no asistieron a las reuniones, otros (36.4%) mencionaron que: “enseñaron a dibujar y convivir a los niños, daban

¹¹ Señor del grupo de *participantes*, nacido en 1963.

pláticas a los jóvenes, los orientan sobre cómo deben ser las cosas, dicen cómo cuidar tu ambiente” (ver Tabla 15).

Tabla 15.

Opiniones de los *no participantes* sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel individual.

Opiniones	n	%
- A mí no me sirvió porque no asistí a las reuniones con los del CINVESTAV	5	45.4
- Enseñaron a niños, jóvenes y adultos sobre algunos temas, como medio ambiente y convivencia	4	36.4
- Los del CINVESTAV son nuestros amigos	1	9.1
- Era una forma de entretenimiento	1	9.1
Total	11	100.0

Sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel comunitario, los *no participantes* (72.7%) mencionaron que ellos (los del CINVESTAV) construyeron los palafitos, que podrían servir para resguardar sus pertenencias en época de huracanes y también apoyaron para tener el centro de salud. Además mencionaron que a quienes participaron les enseñaron a investigar y sobre cosas que no sabían. Para algunos la utilidad fue sólo para quienes participaron (ver Tabla 16).

Tabla 16.

Opiniones de los *no participantes* sobre las repercusiones del proyecto DESS a nivel comunitario.

Opiniones	n	%
- Nos ayudaron a tener centro de salud, construyeron los palafitos y/o enseñaron a investigar y sobre cosas que no sabíamos	8	72.7
- Creo que no han hecho algo progresivo por el pueblo, no sé para qué sirvió	2	18.2
- Sirvió a los que iban a las reuniones, no toda la comunidad asistió	1	9.1
Total	11	100.0

Sobre la forma de trabajo, el 63.6 % de los *no participantes* mencionó no saber lo que hacen en las reuniones, sea porque no asistieron o porque quienes participan no les platican. Algunos saben que forman grupos y les dan pláticas, a otros les comentaron que hacen juegos y celebran los días festivos (ver Tabla 17).
Tabla 17.

Opiniones de los *no participantes* sobre la forma de trabajo en el proyecto DESS.

Opiniones	n	%
- No me platican qué es lo que hacen en sus reuniones, veo que hacen grupos y les dan pláticas.	4	36.4
- No sé qué hacen en las reuniones porque no asistí. Me platican que hacían exposiciones, juegos y celebran días festivos.	3	27.2
- No me acuerdo.	2	18.2
- Me platicaban que se reunían para construir los palafitos.	2	18.2
Total.	11	100.0

Al preguntar a los *participantes* cuáles son los problemas actuales en El Puerto, 27.3% indicó que el principal es la falta de empleo fijo. En la temporada de 2005 de pesca de pulpo no hubo el recurso, por lo tanto, al no tener un empleo permanente, no tuvieron ingresos económicos, desestabilizando la economía familiar y de la comunidad, que están interrelacionadas.

Para resolver la falta de empleo fijo e ingresos, algunos hombres y mujeres realizaron trabajos temporales, gestionados por el ejido de El Puerto, el trabajo consistió en limpieza de playas y calles principales de su comunidad. Otros realizan trabajos varios, como la limpieza de terrenos de casas veraniegas y albañilería. Algunos emigran temporalmente hacia lugares cercanos, el Caribe o a Mérida, en busca de oportunidades de empleo.

Para otro porcentaje similar (27.3%) el problema es que El Puerto está sucio, muchos tiran su basura en las calles. De manera transitoria, el problema se resolvió con los trabajos temporales, sin embargo, uno de los entrevistados explicó que ellos mismos podrían solucionarlo organizándose como grupo; pero aún no lo han hecho. Sólo para el 18.1% no hay problemas en El Puerto (ver Tabla 18).

Tabla 18.

Problemas actuales identificados por los *participantes*.

Problemas	n	%	Soluciones
- No hay trabajo fijo, no hubo pesca de pulpo y eso genera pobreza	3	27.3	Trabajos temporales, otros limpian terrenos o emigran.
- El Puerto está sucio, muchos tiran su basura en las calles	3	27.3	Solución parcial a través de trabajos temporales.
- Drogadicción y/o alcoholismo	2	18.2	La autoridad ha atrapado a algunos que venden droga. En la clínica dan temas sobre alcoholismo y drogadicción.
- Durante temporada alta, fallas en el abastecimiento de agua y en el alumbrado	1	9.1	No se han emprendido acciones para resolver el problema.
- No hay problemas	2	18.1	
Total	11	100.0	

Entre los *no participantes* 27.3% considera no tener problemas. Al igual que los *participantes*, 27.3% ve como problema El Puerto sucio, porque muchos tiran su basura en las calles o hay terrenos baldíos que nadie limpia. A través del empleo temporal han limpiado las playas, otros queman su basura o la dejan tirada; algunos consideran que alguien con responsabilidad podría organizar a las personas para resolver el problema o que los dueños de los terrenos deberían limpiarlos. Solo el 9.2% mencionó la falta de empleo fijo como algo problemático, para resolverlo realizan trabajos como limpieza de terrenos y albañilería (ver Tabla 19).

Tabla 19.

Problemas actuales identificados por los *no participantes*.

Problemas	n	%	Solución
- El Puerto está sucio	3	27.2	Trabajos temporales
- No hay problemas	3	27.2	Uno indicó que no hay problema porque ya hay doctor en El Puerto.
- Hace falta trabajo fijo	1	9.2	Pescan, limpian terrenos o trabajan "de lo que haya".
- Otros	4	36.4	
Total	11	100.0	

Las respuestas anteriores las obtuvimos al preguntar directamente sobre cuáles consideran los problemas en El Puerto y cómo los solucionan. Sin embargo, al preguntarles de manera indirecta las respuestas que obtuvimos fueron diferentes, como veremos enseguida.

Desde la opinión de *participantes* y *no participantes*, la falta de trabajo permanente es el principal problema en El Puerto. Indicaron que en la temporada 2005 de pesca de pulpo la captura fue muy baja, la encargada de registrar la captura en la cooperativa pesquera indicó que nunca antes habían tenido una temporada tan mala y no tuvieron ingresos económicos suficientes.

Tener malas temporadas de pesca es un problema grave, dado que tampoco cuentan con empleo fijo que las compense, las formas para enfrentar la situación son similares en ambos grupos. Los hombres realizan empleos diversos, temporales, como los gestionados ante el gobierno por el ejido o la unidad pesquera; las mujeres apoyan participando en la cocina popular (ex Copusi) de donde reciben mercancía para el hogar, otras también venden productos que preparan como dulces, paletas, pescado frito y panuchos, también participan en los programas de empleo temporal y algunas de ellas cuidan las casas que los veraneantes tienen y limpian los terrenos; otros empeñan sus pertenencias o piden dinero prestado. Antes de irse de viaje a la captura de pulpo, los pescadores de la cooperativa reciben un anticipo para compra de hielo, carnada y víveres, que usan en parte para cubrir las necesidades familiares.

Una de las señoras, quien asistió en diversas etapas del proyecto y participa en varias actividades comunitarias, está organizando un grupo de señoras para dedicarse a la cría y venta de aves; viendo esta actividad como una posible fuente de empleo fijo. Un hombre participante en el proyecto, asiste a las actividades del Corredor Biológico Mesoamericano con el propósito de comenzar un proyecto de turismo de bajo impacto, porque cree que podría ser una forma de trabajo permanente. Aún cuando percibe al turismo como una fuente de empleo fijo, es una actividad que se lleva al cabo por temporadas altas y bajas.

Para todos los *participantes* y *no participantes* la presencia de huracanes frecuentes es otro de los problemas en El Puerto, el 91% de los *participantes* explicó que debido a las condiciones ambientales de su comunidad continuamente

se encuentran con la amenaza de perder su casa y pertenencias. Si quieren resguardarlas, más allá de los documentos personales y ropa, necesitan fletar vehículo o conseguir dinero para la gasolina de alguno prestado o propio. Esto representa un problema porque es una época donde no cuentan con suficientes recursos económicos, porque escasean las principales fuentes de ingreso: la pesca y el turismo.

Las autoridades envían autobuses de transporte para evacuarlos de El Puerto, sin embargo la mayoría no utiliza ese servicio porque ahí sólo pueden llevar documentos importantes y algo de ropa. Para la mayoría, resulta fundamental poner a salvo las pertenencias que tengan, no sólo ropa y documentos; los camiones de pasajeros no les sirven para ello. Las autoridades les explican que deben salvar sus vidas y dejar sus pertenencias, sin embargo, para ellos también es importante salvar sus bienes materiales porque después de un huracán lo que queda se echa a perder y es volver a empezar.

Quienes tienen palafito, o casa en parte alta, resguardan ahí sus pertenencias y eso les da tranquilidad, tal como hicieron durante el paso del huracán Isidoro en septiembre de 2002, al volver los dueños de los dos palafitos hasta entonces construidos, después de pasado el meteoro, encontraron casa y pertenencias en perfectas condiciones. También en las alertas de huracán durante 2005, los usuarios dejaron sus pertenencias en los palafitos y se fueron; al volver encontraron nuevamente todo a salvo.

Otro problema mencionado por la mayoría (81.8%) de los *participantes* fue: inundaciones en época de lluvia o huracanes. Para resolverlo algunos embuten con arena o basura, otros salen de su casa y regresan hasta que el agua haya bajado. También siguen trabajando en el proyecto de construcción de palafitos, constituidos en una A.C. y están participando en un curso de capacitación para reforzar los conocimientos sobre la IP y los conceptos sobre construcción.

De los *no participantes*, el 63.6% considera las inundaciones un problema y, en un intento por resolverlo, embuten con arena o basura su terreno. Otros se resguardan en la cabecera municipal y regresan cuando el nivel del agua ha bajado. No identificaron al proyecto de construcción de palafitos como una forma de resolver el problema de inundaciones.

Un poco más de la mitad (54.5%) de los *participantes* considera el alcoholismo como otro problema en El Puerto. Años atrás, trabajando en grupo con los acompañantes del CINVESTAV lograron regular los horarios de venta, pero no resolvieron el problema; actualmente las autoridades municipales vigilan para que se respeten los horarios y, sin embargo hay expendios clandestinos. Desde entonces no se ha llevado al cabo otra acción.

La mayoría (81.1%) de los *no participantes* considera al alcoholismo como un problema en su localidad. En el centro de salud dan pláticas sobre este tema a quienes pertenecen al programa “OPORTUNIDADES” y los padres aconsejan a sus hijos. Dijeron no saber si los horarios de venta se regularon a través del trabajo con CINVESTAV.

Algunos entrevistados (27.2% *participantes* y 36.3% *no participantes*) identificaron la drogadicción como un problema que afecta a El Puerto. Los *participantes* indicaron que, para solucionarlo, el centro de salud da pláticas sobre el tema, las autoridades han capturado a quienes venden droga y la misma comunidad expresa su preocupación denunciando a los vendedores. Los *no participantes* agregaron que la gente adulta aconseja a familiares o amigos sobre el problema.

Con los datos anteriores identificamos que *participantes* y *no participantes* consideran problemas similares, y también las soluciones que dan. Los *participantes* están más dispuestos a contribuir para solucionar los problemas y algunos dan estrategias para resolverlos. En el siguiente apartado discutiremos, a partir de los resultados presentados en este capítulo, cuáles fueron las capacidades desarrolladas al participar en el proyecto DESS, cabe aclarar que como estudio de caso, no pretendemos que sean generalizables para otras poblaciones.

Capítulo 4. Discusión y conclusiones

4.1 Discusión

Iniciamos este trabajando recalando que la pobreza en México es un problema grave e incide en el estado de bienestar de la gente, aún cuando Vélez (1994) indica que se han elaborado e instrumentado distintos planes y programas para combatirla y mejorar las precarias condiciones de vida de un considerable sector de la población mexicana.

Por ello consideramos de suma importancia evaluar las acciones emprendidas en contra de la pobreza y en pro del bienestar, para identificar aciertos y errores que nos permitan replantear el proceder en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida de los mexicanos. En esta investigación evaluamos el proyecto DESS, cuyo objetivo fue repercutir de manera positiva en el bienestar de una comunidad rural porteña.

Discutiremos las capacidades desarrolladas por los *participantes*, los planteamientos de Sen sobre bienestar, el proceder del proyecto DESS y los resultados obtenidos. Ello permitirá identificar posibles aportaciones en la búsqueda de bienestar, haremos lo mismo con la metodología seguida en esta investigación y culminaremos con las conclusiones del trabajo.

4.1.1 Capacidades desarrolladas durante la participación en el proyecto DESS

Con los resultados obtenidos analizaremos y discutiremos si las capacidades mencionadas en el apartado de metodología, están presentes entre los *participantes*, tanto en términos grupales como individuales. Retomaremos la numeración dada en ese apartado.

1. Ser capaces de identificar problemas prioritarios e iniciar por sí mismos los procesos para lograr las soluciones.

Analizamos si los *participantes* identificaron los problemas que aquejaban a la comunidad y si iniciaron los procesos necesarios para solucionarlos. Por ello presentaremos brevemente, aquellas actividades grupales de los *participantes* y, enseguida, las respuestas dadas a nivel individual, donde se ubican tales capacidades.

Al inicio del proyecto DESS, el grupo de *participantes* identificó los problemas de su comunidad, concluyendo que el principal era la falta de atención médica, fue resuelto a través de la visita de un médico y la posterior construcción de un centro de salud. Conforme transcurrió el proyecto identificaron y trabajaron para solucionar otros problemas: alcoholismo, falta de baños e inundaciones. Con las acciones emprendidas se regularon los horarios de venta, construyeron un “baño doble seco”, participaron para edificar tres palafitos y se constituyeron en una asociación civil.

Participantes y *no participantes* identificaron problemas similares, sin embargo, los primeros consideran que podrían resolverlos y algunos ya están llevando al cabo acciones para solucionarlos. Los *no participantes* expresaron esperar a que alguien más los resuelva y tampoco participan en actividades comunitarias, donde podrían contribuir para solucionarlos.

Junto con los acompañantes los facilitadores iniciaron los procesos para solucionar los problemas mencionados previamente, las iniciativas para ello surgieron de la comunidad y el grupo de acompañantes la retomó como parte de sus proyectos de investigación. Los facilitadores participaron activamente, no lo hicieron solos, fue con el acompañamiento del grupo de investigadores externos. Una de los *participantes* plantea una situación ambivalente, por un lado piensa que sin la ayuda de gente que los oriente, organice o motive no pueden resolver los problemas y, por otro, consideran tener los conocimientos necesarios para hacerlo y eso los motiva, tal como lo expresa el siguiente comentario:

“...sienten ellas (las *participantes* en el grupo) que sin el apoyo de alguien así (como los del CINVESTAV) ellas no se reúnen, estaba conversando hace poco con ella y es lo que me empezó a platicar, “no, nosotros sentimos que si no hay alguien que venga, solas no podemos je, je, je” dice, pero ellos decían que ellas tienen que seguir, tienen que seguir, que aunque ya no vengan es algo que ya podemos decir, tenemos una base, un cimiento, tiene que ir produciendo, tiene que ir así, pues siguiendo el programa, el proyecto, algo que se empezó.”¹²

¹² Señora del grupo de *participantes*, nacida en 1972.

Los *participantes* constatan que con las capacidades desarrolladas no necesitan esperar las *iniciativas del gobierno* o de *alguien más* para la solución de los problemas, esto no quiere decir que el gobierno se deba desentender de sus tareas, por el contrario, es fundamental la participación conjunta. Sin embargo, todavía hay quien expresa que necesitan ser motivados y organizados por gente externa para resolver problemas comunitarios. Aunque una de las *participantes* expresó esa ambivalencia, en la práctica identifican problemas y trabajan para resolverlos. Esto podría deberse a que también participan en instituciones formales, como la escuela, donde se lleva al cabo una forma de trabajo vertical y se cree que quien tiene mayor nivel de estudios es quien sabe más, por lo tanto, la gente espera que quien “más sepa” sea quien los oriente y motive.

En el proyecto DESS trabajaron de manera horizontal, los conocimientos de facilitadores y acompañantes eran considerados igual de importantes. Los *no participantes* esperan tácitamente a que alguien más les resuelva el problema o tome la iniciativa para hacerlo. Consideramos que, por una parte, su falta de participación es resultado de esa práctica vertical y, por otra, creemos que la gente no identificó las ventajas y la importancia de trabajar en grupo para resolver los problemas. Al analizar las opiniones dadas por los *no participantes* pareciera que la falta de gusto o interés por la participación podría estar relacionada con el hecho de que la gente percibió que no obtendría ganancias individuales directas y a corto plazo, o no identificaron que también podrían obtener conocimientos útiles para su vida diaria.

2. Ser capaces de actuar para solucionar problemas comunitarios.

Como describimos en el punto anterior los *participantes* no solamente identificaron el problema, también actuaron para solucionarlo. Cuando estaban en búsqueda de la solución de la falta de atención médica, los acompañantes los “orientaban” pero era la gente de la comunidad quien llevaba al cabo las actividades para solucionar el problema, algunas veces buscaban información, recolectaban firmas o acudían a instancias gubernamentales para hacer solicitudes. Es importante aclarar que cuando los *participantes* indican que los “orientaban” se refieren a que en grupo analizaban la situación y tomaban decisiones de cómo proceder. Dijeron que esperaban que los investigadores

externos les dijeran qué y cómo hacerlo, sin embargo al transcurrir las reuniones se dieron cuenta que no sería así y que sería en el grupo donde analizarían y encontrarían la mejor solución.

Cuando platicaron sobre cómo actúan para resolver sus problemas y cómo afrontar la falta de empleo fijo, las soluciones dadas tanto por *participantes* y *no participantes* son similares, realizan empleos variados de carácter temporal: limpieza de terrenos, albañilería, etc.

A diferencia de los *no participantes*, 18% de los *participantes* están comenzando a actuar para encontrar solución a la falta de empleo fijo. Quince *participantes* siguen trabajando en el proyecto de construcción de palafitos, para resolver los problemas ocasionados por huracanes e inundaciones. En cambio, la mayoría de los *no participantes* mencionaron que alguien más debería resolver los problemas o indican que no saben cómo resolverlos.

3. Capaces de describir su realidad y plantear soluciones acerca de los problemas de su comunidad.

Participantes y *no participantes* describieron su realidad al indicar cuáles eran los problemas de El Puerto, la diferencia entre ellos es que los primeros están dispuestos a participar para solucionar algunos problemas. Los *no participantes* no tienen la disposición para asistir a actividades comunitarias y resolver problemáticas de su localidad.

4. Capaces de tener más conciencia y compromiso ante la situación de su comunidad.

La mayoría de los *participantes* asistió, o asiste, al grupo porque les gustan las actividades que realizan, el objetivo del grupo o porque ahí aprenden. Lo consideran un medio para lograr beneficios comunitarios e individuales, aún cuando otros les decían que ahí “*sólo iban a perder su tiempo*” continuaban participando. Reconocen que el trabajo realizado es un bien para la comunidad y, de manera individual, al asistir también obtuvieron conocimientos y les sirvió como una forma de distracción; esto parece indicar que tienen mayor conciencia y compromiso ante la situación de su comunidad.

Los *no participantes* no asisten porque dicen que no tienen tiempo o no les gusta participar. Esto parece indicar que existe un menor compromiso ante la

situación comunitaria o que los *no participantes* no han identificado, o no les interesan las ventajas de trabajar en grupo para obtener beneficios individuales o comunitarios. Cabe mencionar que aún cuando se evidencia mayor compromiso entre los *participantes*, no podemos afirmar de manera categórica que es resultado del proyecto DESS, no tenemos un punto de comparación inicial entre los mismos *participantes*.

En relación a cómo lograr la participación activa de las personas para combatir la pobreza y alcanzar bienestar, identificamos que utilizar metodologías participativas, como la IP, propician que los directamente afectados por el problema se involucren activamente en su solución. Sin embargo, hay que entender y luchar contra una situación donde no se considera la participación activa de los afectados para resolver el problema y solamente se les dan recursos a manera de asistencia. Este tipo de situaciones inhiben la participación de algunos miembros de la comunidad y de quienes participan, en algunos casos todavía sienten que no pueden solos.

5. Tomar decisiones con base en un análisis, siguiendo los pasos de la IP.

Para analizar la situación comunitaria e identificar problemas utilizaron la IP, con la cual señalaron los problemas y solucionaron algunos. Al analizar la situación en el grupo focal, concluyeron que aprendieron los pasos de la IP y los utilizan para tomar decisiones. No solamente usan esa forma de operar en ese grupo, sino que ahora también lo hacen en los otros donde participan. Los *no participantes* no aprendieron la metodología, indicaron no conocer cómo trabajan en ese grupo porque no asisten y no les cuentan sobre lo que hacen.

6. Desarrollar alternativas *creativas* para la solución de problemas sociales.

La construcción de palafitos podría considerarse como una alternativa creativa, porque no existía esta forma de vivienda en la comunidad ni en localidades cercanas; no formaba parte de su bagaje. Consideramos a los palafitos de El Puerto como una alternativa creativa porque fueron diseñados tomando en cuenta las condiciones ambientales del lugar, incorporando materiales experimentales y con la participación, en todo el proceso, del grupo de la comunidad. Cuando les preguntamos cómo resuelven sus problemas actuales, no identificamos acciones creativas.

7. Utilizar los conocimientos de la comunidad y los resultados de la investigación científica para la solución de los problemas.

Así como los habitantes de la comunidad juegan un papel importante en el proyecto, también los acompañantes aportan sus conocimientos y experiencia proveniente de la investigación científica. En el caso del palafito una señora de El Puerto dio la idea, expresaron a través de dibujos su “palafito ideal” y los acompañantes realizaron el diseño, procurando que fuera resistente a las condiciones ambientales de El Puerto e incorporara, tanto cómo fuera posible, los usos y costumbres de la localidad. Los *participantes* están dispuestos a usar los conocimientos de la investigación científica y también a aportar los suyos.

8. Capaces de trabajar e intercambiar experiencias en grupo con integrantes de diferentes características.

Toda la comunidad fue invitada a participar en el proyecto. A la convocatoria respondió un grupo con diversas características: edades entre los 18 y 80 años, desde analfabetas hasta carrera comercial, hombres y mujeres, amas de casa, estudiantes, pescadores, empleados y jubilados.

En el trabajo del grupo todas las opiniones y los conocimientos fueron importantes, sin menoscabo de edad, ocupación o nivel de estudios. Los *participantes* consideran que escuchar las experiencias de los demás les permite aprender de sus errores y aciertos. El grupo también es identificado como un medio donde pueden expresar sus ideas, que son analizadas y llevadas al cabo, en caso de ser pertinentes. También expresaron que a partir de su participación con los acompañantes, obtuvieron conocimientos que les permiten desempeñarse en diversos grupos, ser escuchados y hablar sin miedo.

Los *no participantes*, al no asistir al grupo, no tuvieron la oportunidad de expresar sus ideas, ni convivir directamente con los integrantes del grupo. Sin embargo, podría ser que los *no participantes* expresaran sus ideas a través de los *participantes*, en pláticas informales, opiniones que pudieron haberse dicho en las reuniones a las que asistían.

9. Diseñar estrategias para aprovechar al máximo los recursos económicos y sociales del país; apoyar estudios y acciones de organizaciones de distinto tipo.

A través del proyecto, y con las estrategias formuladas para solucionar los problemas, los *participantes* aprovecharon los recursos económicos obtenidos de las fuentes financieras. Actualmente la asociación civil que formaron se propone obtener recursos para construir más palafitos y/o mejorar sus viviendas. Participar en este proyecto también les permite aprovechar los conocimientos de los acompañantes. Por otra parte, los *participantes* muestran mayor disposición para apoyar el trabajo de grupos de su comunidad y externos. Los *no participantes*, aún cuando no asistieron a las reuniones, se han beneficiado con los resultados del proyecto, entre ellos está la clínica y los servicios que presta.

4.1.2 La investigación participativa como vía para el desarrollo de capacidades para el bienestar

La discusión anterior nos remonta a los planteamientos de Sen (1997), quien indica que el bienestar no es algo externo sobre lo que se tenga disposición, sino algo interno que se consigue, va más allá de los recursos materiales de una persona, es lo que puede conseguir con lo que tiene; las *capacidades* que posee un individuo son sus oportunidades reales para obtener bienestar. En ese sentido entendemos que además de apoyos, recursos económicos y materiales, necesitamos capacidades que nos permitan obtener y utilizar de manera razonada esos recursos, para alcanzar bienestar o lo que valoramos.

En el proyecto DESS se buscó mejorar la salud y el bienestar de la población de El Puerto, mediante su participación activa en la identificación y solución de problemas prioritarios identificados con los acompañantes. Para ello utilizaron como metodología de trabajo la IP, a fin de transformar la realidad del individuo para su beneficio y garantizar la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad (Vío Grossi, 1981, p. 69), implicando un proceso de enseñanza-aprendizaje (Yopo, 1984; Dickinson y Castillo, 2003) y combinando investigación, educación-aprendizaje y acción (Barquera, 1986).

Utilizando la IP los acompañantes propiciaron un proceso de enseñanza-aprendizaje, dentro de los esquemas de la educación no formal e informal, en ámbitos rurales y con la participación comunitaria. Parte de los resultados del proceso educativo llevó, como podemos observar en el punto anterior, al desarrollo de capacidades en algunos miembros de la comunidad, que son:

- Actúan, dan propuestas y están más dispuestos para solucionar los problemas comunitarios.
- Tienen mayor compromiso ante la situación comunitaria.
- Aprendieron la IP, la cual utilizan para tomar decisiones y resolver problemas.
- Están dispuestos a usar los conocimientos de la investigación científica y aportar los propios.
- Se desempeñan adecuadamente en diversos grupos, participan en ellos hablando “sin miedo” y se hacen escuchar.
- Muestran mayor disposición para apoyar el trabajo de grupos de su comunidad y externos.

Los *participantes* en el proyecto DESS aprendieron a utilizar la IP como metodología de trabajo. En ese aprendizaje se encuentran las capacidades que les permiten desempeñarse en grupos donde resuelven problemáticas de tipo comunitario y familiar, para mejorar sus condiciones de vida. De esta manera identificamos que en el proyecto DESS, aún cuando su propósito no fue utilizar el enfoque de capacidades humanas de Sen, contribuyeron para desarrollarlas en los miembros de la comunidad, mejorando sus condiciones de vida. Estos datos nos muestran que la IP es una vía para el desarrollo de capacidades, que pueden ser utilizadas para alcanzar elementos que repercuten en el bienestar de la población humana.

El proyecto DESS desarrolló capacidades en algunos miembros de El Puerto, pero ¿cómo fueron utilizadas estas capacidades para alcanzar bienestar o elementos que se valoran? ¿Cuáles son esos elementos? ¿A quiénes benefició el uso de las capacidades?

4.1.3 Las capacidades y su utilización para el bienestar.

Los principales elementos que repercuten en el bienestar de los habitantes de El Puerto son: tener trabajo, casa, seguridad y apoyo en época de huracanes, salud y tranquilidad.

Sen (1997) indica que las capacidades son potencialmente utilizables a través de la libertad de agencia o de la libertad de bienestar. La primera se refiere a la libertad de una persona para hacer y conseguir distintas metas o valores, que

no están necesariamente enfocados al logro del bienestar. La segunda se centra en la libertad o capacidad que tiene un individuo para conseguir elementos o realizaciones que lo llevarán a alcanzar bienestar.

A partir de los resultados presentados en el capítulo anterior, identificamos que las capacidades fueron utilizadas a través de la libertad de bienestar, es decir, para alcanzar bienestar o los elementos que valoran. Obtuvieron un centro de salud para su comunidad, la regulación de horarios de venta de bebidas alcohólicas, un prototipo de vivienda que pone a sus habitantes a salvo de inundaciones y la constitución en una Asociación Civil para construir palafitos o mejorar sus viviendas. *Los no participantes* no desarrollaron capacidades, sin embargo se benefician o podrían beneficiarse de los resultados que obtienen los *participantes* al usar sus capacidades.

Al tener una clínica procuran el cuidado de la salud y eso les da tranquilidad, porque ante cualquier emergencia médica ahora tienen a dónde llevar a los enfermos; aún cuando no tengan recursos económicos.

Con el prototipo de vivienda palafítica, el proyecto DESS podría influir de manera positiva en el bienestar de la comunidad. Los palafitos construidos han mostrado que son un tipo de vivienda que resiste a los embates de los huracanes, representando un lugar donde podrían resguardar sus pertenencias materiales antes tales eventos. Hasta el momento sólo tres personas cuentan con una casa de ese tipo, en parte porque aún es cara y porque las innovaciones no suelen ser adoptadas de inmediato.

El otro elemento que valoran es tener trabajo fijo, sin embargo, aún con las capacidades que desarrollaron, no han podido solucionar el problema. La actividad económica principal de El Puerto es la pesca, el empleo que tienen es de temporada y la más fuerte es la pesca de pulpo; que ha escaseado en las últimas temporadas, haciendo que el problema de falta trabajo se agrave. Algunos de los *participantes* expresaron que podrían tener como alternativa de empleo fijo la crianza y venta de aves, pero no la han llevado al cabo porque no cuentan con un terreno para la actividad. En El Puerto la tenencia de la tierra es ejidal, lo que regula en gran parte el uso de los recursos naturales, los ejidatarios son quienes tienen mayor acceso a ellos. También continúan los problemas de alcoholismo.

4.1.4 Libertades instrumentales y utilización de capacidades

Recordemos que las libertades instrumentales que presenta Sen, descritas en el marco teórico, son cinco: 1) políticas, 2) facilidades o servicios económicos, 3) oportunidades sociales, 4) garantía de transparencia y 5) seguridad protectora. En este apartado analizamos y discutiremos cuáles o en que dimensión se encuentran en El Puerto y cómo permiten o inhiben el uso de capacidades. El análisis de la propuesta de Sen es a nivel macro, pero aquí utilizamos este enfoque analizando a nivel micro (comunitario).

En relación con las libertades políticas, identificamos que en El Puerto hay al menos dos autoridades, el comisario ejidal y el municipal. El segundo es nombrado en el cargo por el presidente municipal, este último elegido por votación popular. El hecho de poder elegir al presidente municipal no garantiza que tengan la libertad de elegir al comisario. Esto se refleja en las opiniones que *participantes* y *no participantes* tienen, en general mencionan no haber tenido problemas con el comisario actual; aún cuando para el 36.4% de los *no participantes* fue impuesto y no estaban de acuerdo que estuviera en el cargo. Para el 54.6% de los *no participantes* el comisario trabaja bien. Para el 45.5% de los *participantes* el comisario no trabaja de acuerdo con las necesidades de la comunidad, 36.4% considera que está haciendo bien su trabajo y siempre los apoya.

Quienes participaron en el proyecto, cuando estaban trabajando la falta de atención médica, indicaron que la participación del comisario municipal de aquella época fue clave para resolver el problema, porque su presencia facilitaba la gestión y brindaba apoyos económicos para transporte. El comisario actual pertenece a la asociación civil encargada del proyecto de construcción de palafitos, sin embargo su participación no es activa. De esta manera identificamos que, si bien las capacidades son importantes para el logro de los objetivos, también la participación y apoyo de las autoridades es un punto esencial. Los problemas de El Puerto, como la falta de empleo fijo, podrían aminorarse si trabajaran junto con la comunidad y las autoridades.

Referente a las facilidades o servicios económicos, identificamos que al no haber fuentes de empleo fijo y depender de trabajos temporales, sus recursos económicos son insuficientes e inestables. Por ejemplo, a través del uso de

capacidades relacionadas con la IP, lograron tener un prototipo de vivienda que podría resolver problemas causados por las inundaciones y ser una forma de resguardo de pertenencias en época de huracanes, sin embargo no tienen los suficientes recursos económicos para adquirirla. Para una parte de la población otro problema es que sus ingresos no les permiten adquirir terrenos en la parte alta de El Puerto y se ven en la necesidad de construir en zonas bajas, inundables, donde para hacer suelo rellenan con basura.

Sobre las oportunidades sociales identificamos en El Puerto los servicios básicos de educación y salud. Tienen una escuela del nivel preescolar, una primaria y una telesecundaria, cuando desean continuar sus estudios a nivel medio o superior deben acudir a la capital del estado o a alguna comunidad cercana que cuente con el servicio. Esta situación genera gastos y en la mayoría de los casos no pueden cubrirlos, por lo cual estudian sólo hasta la secundaria. Participar en el proyecto DESS representó un medio u otra oportunidad social, donde podían obtener conocimientos y desarrollar capacidades, los cuales se suman a los obtenidos en la escuela y otros ámbitos comunitarios. En conjunto estos conocimientos y capacidades podrían utilizarse para el mejoramiento de sus condiciones de vida, sin embargo también necesitan del apoyo de las autoridades y de adecuadas condiciones estructurales que les permitan tener empleo y, de esta forma, mayores ingresos económicos.

En relación con la garantía de transparencia dentro del proyecto, la gente expresó que desde el inicio los integrantes del proyecto DESS fomentaron la comunicación en el grupo y la importancia de expresar y escuchar todas las opiniones de los participantes. De igual manera, los acompañantes pedían que quienes asistían a la reunión informaran sobre lo ocurrido a los demás integrantes de la comunidad. Expresiones como las anteriores muestran que la garantía de transparencia se dio dentro del proyecto y hacia el resto de la comunidad. En la comunidad hay medios de información y comunicación tales como radio, televisión gratuita y por cable, dos diarios de circulación regional y telefonía, si bien casi todos tienen radio y televisión, no sabemos qué tan accesibles resultan los demás medios, ni analizamos la calidad de la información que reciben y la interpretación que le dan, como parte de la garantía de transparencia para la comunidad.

Sobre la libertad denominada seguridad protectora identificamos que la gente de El Puerto no se siente segura en época de huracanes, para protegerse se van a la cabecera municipal, en la cual tienen establecida una red social de protección. Familiares y amigos los reciben en sus casas; otros rentan o llegan a los albergues. Esta forma de protección les ha permitido, hasta el momento, enfrentar las condiciones ambientales de su localidad. Los palafitos representan una alternativa potencial de resguardo de pertenencias en esas épocas, sin embargo son caros.

Con los datos anteriores nuevamente identificamos que en El Puerto existe una clara ausencia de oportunidades sociales y facilidades económicas, es decir, no cuentan con los elementos estructurales suficientes que les permitan desarrollar al máximo su potencial y alcanzar todos los elementos que valoran y repercuten en su bienestar.

De esta manera identificamos que si bien los *participantes* desarrollaron capacidades que les permiten mejorar sus condiciones de vida, no son suficientes para tal propósito; se requiere de libertades instrumentales que permitan su utilización. Constatamos que la falta de empleo y el alcoholismo son problemas estructurales, que requieren tanto del trabajo comunitario como del trabajo de otras instancias.

Los resultados anteriores coinciden con los que encontró Flores-Crespo (2005), quien identificó que las condiciones estructurales, en términos sociales y económicos, parecen tener una fuerte influencia en el proceso de ampliación de capacidades, que la educación contribuye a la expansión de capacidades; pero bajo ciertas condiciones sociales y económicas este proceso puede ser inhibido.

Desde los planteamientos de la ecología humana vemos que el bienestar estará afectado de manera positiva o negativa por las interacciones entre los ecosistemas, los sistemas socioculturales y la biología humana (Dickinson, 2004). En el caso de la población de El Puerto, un elemento que repercute en su bienestar es el tipo de ecosistema en el que viven, el empleo y la ocupación están regulados por la disposición de los recursos marinos. Otro elemento que impacta en el bienestar es la ubicación geográfica, pues se ven afectados por el paso frecuente de los huracanes. En ese sentido valoran poder tener seguridad y

protección en esas épocas y tener empleo fijo. Por otra parte las autoridades gubernamentales tampoco han sentado las bases para crear condiciones estructurales que permitan resolver el problema del empleo.

Sen (1999) plantea que para evaluar el bienestar, los indicadores serían las capacidades; sin embargo no prescribe una lista de las que deberían ser tomadas en cuenta, porque esta dependerá del contexto en el cual se aplique el enfoque de capacidades humanas. En ese sentido, los elementos que repercuten en el bienestar de El Puerto, están directamente relacionados con la forma en que tienen acceso a los recursos, la dinámica propia de la comunidad y el tipo de ecosistema en el que se encuentra ubicada.

Para elegir la lista de capacidades a evaluar, tomamos en cuenta la naturaleza del proyecto DESS, analizamos el objetivo que pretendía y su manera de proceder. Observamos que se propusieron repercutir en el bienestar de la comunidad El Puerto utilizando la IP como forma de trabajo. Identificamos los objetivos perseguidos al trabajar con esta metodología y los expresamos en términos de capacidades. Los planteamientos anteriores confirman que una lista única de capacidades no aplicaría para todos los casos porque dependerá de la naturaleza del proyecto a evaluar y el contexto ecológico y sociocultural donde se aplique.

Como metodología utilizamos la cualitativa, un enfoque de este tipo nos permitió conocer, de manera crítica y en profundidad, las diversas perspectivas y visiones de los *participantes* y *no participantes* en el proyecto; dando sentido o interpretando los fenómenos a partir de los significados dados por los involucrados.

4.2 Conclusiones

1. La participación activa de los sujetos es sustancial para resolver problemas y alcanzar bienestar.
2. Aún cuando en el proyecto DESS no se propusieron utilizar el enfoque de capacidades humanas de Sen, los acompañantes propiciaron el desarrollo de capacidades en algunos miembros de la comunidad, que les permitieron mejorar sus condiciones de vida, que van en el sentido planteado por Sen.

3. Las metodologías como la IP, usada en el proyecto evaluado, propician la participación activa de los directamente involucrados en los problemas.
4. Las prácticas verticales siguen inhibiendo, en algunos grupos, la participación comunitaria.
5. En el proyecto DESS tuvo lugar un proceso de enseñanza-aprendizaje, dentro de los esquemas de la educación no formal e informal, en ámbitos rurales y con la participación comunitaria. Los resultados de ese proceso fueron el desarrollo de capacidades en algunos miembros de la comunidad.
6. Los *participantes* en el proyecto DESS aprendieron a utilizar la IP como metodología de trabajo, en ese aprendizaje se encuentran las capacidades que les permiten desempeñarse en grupos donde resuelven problemáticas de tipo comunitario y familiar.
7. Los *participantes* en el proyecto DESS constataron que no necesitan esperar las iniciativas del gobierno, o alguien más, para resolver sus problemas. Los *no participantes* esperan a que alguien más se los resuelva.
8. Las capacidades desarrolladas por el grupo de *participantes* en el proyecto evaluado, han sido utilizadas a través de las libertades de bienestar.
9. El desarrollo de las capacidades no es suficiente para mejorar las condiciones de vida, también se requiere de libertades instrumentales que permitan su utilización.
10. En el caso de El Puerto los elementos que repercuten en su bienestar están directamente relacionados con la forma en que tienen acceso a los recursos, la dinámica propia de la comunidad, el tipo de ecosistema y la ubicación geográfica.
11. Con la experiencia obtenida en esta investigación se confirma la necesidad de elaborar la lista de capacidades, según la naturaleza del proyecto a evaluar, la teoría que lo sustenta y el contexto ecológico y sociocultural donde se aplique.
12. El análisis del proyecto DESS muestra que el enfoque de capacidades humanas permite evaluar más allá de los recursos externos que posee un individuo y centra su atención en los internos, es decir las capacidades.

Referencias

- Adato, M. (s/f). *El impacto de Progresá sobre las relaciones sociales en la comunidad*. Disponible en:
www.ifpri.org/themes/progresá/pdf/Adato_comunidad.pdf
- Allardt, E. (1998). Tener, amar, ser: una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar. En Nussbaum, M. y Sen, A. (comp.), *La calidad de vida* (pp. 126-134). México: Fondo de Cultura Económica.
- Amar, J. (1996). Calidad de vida y desarrollo infantil. *Working papers in Life and Children's Development* (17).
- Andrews, A. (1980). Salt-making, Merchants and Markets: the Role of a Critical Resource in the Development of Maya Civilization. Doctor of Philosophy Thesis, The University of Arizona.
- Barquera, H. (1986). Una revisión sintética de Investigación participativa. *Cuadernos del CREFAL* (18), 43-49.
- Batllore, E.; Febles, J. L.; Castillo, D; Farfán, M. (1999). *Los humedales Costeros de Yucatán. Manual de Capacitación comunitaria No. 3. Documento técnico*. Mérida: CINVESTAV/PNUD.
- Batllore, E. (2002). Manifiesto de impacto ambiental. En Dickinson (2002) (responsable del proyecto) *Informe final del proyecto Innovando para conservar ecosistemas costeros. Fase I (A2-99/002)*. Departamento de Ecología Humana. CINVESTAV-MÉRIDA.
- Blanco, J. *et al.* (1997). Calidad de vida y salud. Aproximaciones teóricas y su exploración en el espacio urbano. En García I. (comp. y coord.) *Calidad de vida. Memorias del seminario permanente de antropología urbana. Un modelo multidisciplinario del fenómeno suburbano* (pp. 69-80). México: UNAM.
- Boltvinik, J. (1997). Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza. En Scheingart (coord.) *Pobreza, condiciones de vida y salud en la Ciudad de México* (pp. 379-425). México: El Colegio de México.
- Boltvinik, J. y Hernández, E. (1999). *Conceptos y medidas de la Pobreza. En Pobreza y Distribución del Ingreso en México*. México: Siglo XXI. Disponible

en: [www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/CLBoltvinik -
Capitulo 1.doc](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/CLBoltvinik_-_Capitulo_1.doc)

Boltvinik, J. (2000). *Evaluando el Progreso*. Disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2000/05/26/boltvinik.html>

Boltvinik, J. (2002) *Geografía de la pobreza en México*. Disponible en:

www.jornada.unam.mx/2002/020830/032a1eco.php?origen=index.html

Bonfil, G. (1996). *Pensar nuestra cultura*. México: Alianza Editorial.

Boyden, S. (1985). An Integrative Approach to the Study of the Human Ecology.

En Borden (editor), *Human Ecology. A Gathering of Perspectives*. Memorias en extenso de la Primera Conferencia Internacional de la Sociedad de Ecología Humana.

Boyden, S. (2004). *The Biology of Civilization. Understanding Human Culture as Force in Nature*. Australia: UNSW Press.

Castillo, M. T., Viga, M. D., Dickinson, F., Lendechy, A., Hoil, J. y Ortega, J.

(1997). Investigación y participación comunitaria. Experiencias de resocialización en Yucatán. En Krotz, E. (Coord.), *Cambio cultural y resocialización en Yucatán. Tratados y memorias de investigación de la Unidad de Ciencias Sociales* (pp. 227-257). Yucatán, México: Universidad Autónoma de Yucatán.

Castillo, M. T. (2001). *Relaciones de género en los ámbitos de participación comunitaria de un pueblo de la costa yucateca*. Tesis de doctorado no publicada. México: Universidad Iberoamericana.

Cisneros, H. *et al.* (2000). Aproximaciones metodológicas para evaluar la calidad de vida en comunidades rurales. En Viesca, M. (coord.) *Calidad de vida, medio ambiente y educación en el medio rural* (pp. 89-106). Michoacán, México: CRIM.

Cohen, G. A. (1998). ¿Igualdad de qué? Sobre el bienestar, los bienes y las capacidades. En Nussbaum, M. y Sen, A. (comp.), *La calidad de vida* (pp. 27-53). México: Fondo de Cultura Económica.

Creswell, J. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design. Choosing Among Five Traditions*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

- Damián, A. y Boltvinik, J. (2003). Evolución y características de la pobreza en México. *Comercio exterior* 53, (6), 519-531.
- Díaz-Guerrero, R. (1986). *El ecosistema sociocultural y la calidad de vida*. México: Editorial Trillas.
- De la Torre, R. (2004). *El Índice de Desarrollo Humano y la Asignación del Gasto Público por Entidad Federativa en México*. Disponible en: <http://saul.nueve.com.mx/serie/images/De%20la%20Torre.pdf>
- De Witt, T. y Gianotten, V. (1989). Investigación participativa en un contexto de economía Campesina. En Vejarano, G. (Comp.), *La investigación participativa en América Latina*. Retablo de Papel 10. (pp. 226-278). México: CREFAL.
- Dickinson, F. y Ortega E. (1991). *Monografía del municipio de Sinanché*. Yucatán, México: Centro de investigaciones regionales "Dr. Hideyo Noguchi", Universidad Autónoma de Yucatán, CINVESTAV-MÉRIDA y Centro de investigación para el desarrollo internacional (Canadá).
- Dickinson, F. y Ortega, J. (1994). *Ecological, Sociological and Health Assessment Final Technical Report*. Mérida, México, CINVESTAV.
- Dickinson, F.; Dolores V. y Castillo T. (1998). Communal Participation and Sociocultural Change in Rural Yucatán: Participatory Research Process on Health and Quality of Life. *Human Ecology Review*, 5, (2), 58-65.
- Dickinson, F. y Castillo, M. T. (2003). Participación comunal e innovación de viviendas en la costa de Yucatán. *Revista de la Universidad Autónoma de Yucatán*, 2, (224), 53-65.
- Dickinson, F. (2002). *Informe final del proyecto Innovando para conservar ecosistemas costeros*. Fase I (A2-99/002). Departamento de Ecología Humana. CINVESTAV-MÉRIDA.
- Dickinson, F. (2004). *Contribuciones de la antropología física a la ecología humana*. Documento de circulación interna. CINVESTAV-MÉRIDA.
- Donoso, R. (1997). Violencia urbana y vida cotidiana. En García I. (comp. y coord.) *Calidad de vida. Memorias del Seminario Permanente de Antropología Urbana. Un Modelo Multidisciplinario del Fenómeno Suburbano* (pp. 47-58). México: UNAM.

- Erikson, R. (1998). Descripción de la desigualdad: el enfoque sueco de la investigación sobre el bienestar. En Nussbaum, M. y Sen, A. (comp.), *La calidad de vida* (pp. 101-120). México: Fondo de Cultura Económica.
- Flores-Crespo, P. (2005). *Educación superior y desarrollo humano. El caso de tres universidades tecnológicas*. México: ANUIES
- Gajardo, M. (1983). Investigación participativa. Propuestas y proyectos. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, (1), 49-85.
- Gundermann, H. (2001). El método de los estudios de caso. En Tarrés, M. (Ed.), *Observar, escuchar y comprender sobre la investigación cualitativa en la investigación social* (pp. 249-288). México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Colegio de México y Miguel Ángel Porrúa.
- Hall, B. (1981). El conocimiento como mercancía y la investigación participativa. En Vío Grossi, et al. (Eds.), *Investigación participativa y praxis rural: Nuevos conceptos en educación y desarrollo comunal* (pp. 48-68). Lima: Mosca Azul.
- Hall, B. (1989). Investigación participativa, conocimiento popular y poder: Una Reflexión personal. En Vejarano, G. (Comp.), *La investigación participativa en América Latina*. Retablo de Papel 10. (pp. 15-34). México: CREFAL
- INEGI (2000). *Principales resultados por localidad de Yucatán; XII Censo General de Población y Vivienda*. Disponible en: <http://www.inegi.gob.mx>
- INEGI (2006). Resultados definitivos del II Censo de Población y Vivienda 2005 para el estado de Yucatán. Disponible en: <http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2006/Mayo/comunica34.pdf>
- Izazola, H. (2001). *Sustentabilidad y calidad de vida*. Puebla, México: CIUDADES 51.
- Jasek-Rysdahl, K. (2001). Applying Sen's Capabilities Framework to Neighborhoods: Using Local Asset Maps to Deepen Our Understanding of Well-being. *Review of Social Economy* LIX (3), 313-329.
- Lemaresquier, T., Santizo, R., et al. (2005). Informe sobre Desarrollo Humano. México 2004. México: PNUD.

- Levy, S. (1994). La pobreza en México. En Vélez, F. (compilador) *La pobreza en México. Causas y políticas para combatirla* (pp. 15-112). ITAM, Fondo de Cultura Económica: México.
- Mariñez, F. (2002). *De PROGRESA a CONTIGO: ¿Una nueva gestión pública de lo social?* VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal, 8-11 Oct. 2002.
- Martínez, M. (2002). *La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual teórico-práctico*. (2ª ed.) México: Trillas.
- Mayan, M. (2001). *Una introducción a los métodos cualitativos: Módulo de entrenamiento para estudiantes y profesionales*. Cisneros Puebla, C., (Trad.). International Institute for Qualitative Methodology. Disponible en: <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>
- Nussbaum, M. (2001). *Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice*. Disponible en: http://www.lse.ac.uk/Depts/human-rights/Documents/Constitutions_and_Capabilities.pdf
- Palomar, J. (1997) Calidad de vida en la Ciudad de México. En García I. (comp. y coord.) *Calidad de vida. Memorias del seminario permanente de antropología urbana. Un modelo multidisciplinario del fenómeno suburbano* (pp. 111-123). México: UNAM.
- Paredes, A. (2004). *Evaluación de un proceso de educación no formal en El Puerto, Yucatán*. Tesis de licenciatura en educación no publicada. Mérida, Yucatán: Universidad Autónoma de Yucatán.
- Paredes, A. y Castillo, M.T. (2006). Entre la educación no formal y formal. Transitando por ámbitos comunitarios participativos del área rural. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*; Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe, CREFAL, Pátzcuaro. Año 28, No.1
- Ramírez, L. (2000). Calidad de vida, medio ambiente y política. En Viesca, M. (coord.) *Calidad de vida, medio ambiente y educación en el medio rural* (pp. 137-144). Michoacán, México: CRIM.
- Reyes, S. (1997). Calidad de vida y medio ambiente. En García, I. (comp. y coord.) *Calidad de vida. Memorias del seminario permanente de antropología*

- urbana. Un modelo multidisciplinario del fenómeno suburbano* (pp.19-34). México: UNAM.
- Robeyns, I. (2002). *Sen's Capability Approach and Gender Inequality*. Disponible en: <http://www.st-edmunds.cam.ac.uk/vhi/nussbaum/papers/robeyns.pdf>
- Robeyns, I. (2003). *The Capability Approach: An Interdisciplinary Introduction*. Universidad de Amsterdam, Department of Political Sciences and Amsterdam School of Social Science Research.
- Rodríguez, G. *et al.* (1999). *Metodología de la Investigación Cualitativa* (2ª ed.). España: Ediciones ALJIBE.
- Salcedo, D. (1997). Introducción. Las evaluaciones de las instituciones sociales según A. K. Sen. En Sen, A. *Bienestar, justicia y mercado* (pp. 9-38). Barcelona, España: Paidós.
- Sánchez, R. (2001). La observación participante como escenario y configuración de la diversidad de significados. En Tarrés, M. (Ed.), *Observar, escuchar y comprender. Sobre la investigación cualitativa en la investigación social* (pp. 97-131). México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Colegio de México y Miguel Ángel Porra.
- Scanlon, T. (1997). El valor, el deseo y la calidad de vida. En Nussbaum, M. y Sen A. (comp.) *La calidad de vida* (pp. 245-264). México: Fondo de Cultura Económica.
- Secretaría de Desarrollo Social (s/f a). OPORTUNIDADES ¿Quiénes somos? Disponible en: http://www.oportunidades.gob.mx/htmls/quienes_somos.html
- Secretaría de Desarrollo Social (s/f b). *Disminución de la pobreza*. Disponible en: <http://www.sedesol.gob.mx/acciones/pasossedesol.pdf>
- Sen, A. (1997). *Bienestar, justicia y mercado* (1ª ed.). Barcelona, España: Paidós.
- Sen, A. (1998). Capacidad y bienestar. En Nussbaum, M. y Sen, A. (comp.), *La calidad de vida* (pp. 54-83). México: Fondo de Cultura Económica.
- Sen, A. (1999). *Nuevo examen de la desigualdad* (1ª ed.). Madrid, España: Alianza Editorial.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. México: Planeta.
- Siniarska, A. y Wolanski N. (2004). *What is transdisciplinary systemic human ecology? The difference between research and point of view in human*

- ecology*. Departamento de Ecología Humana, CINVESTAV-Mérida.
Documento de circulación interna.
- Sobrino, J. (1998). *Desarrollo urbano y calidad de vida*. México: El Colegio Mexiquense.
- Stake, R. (1994). Case Studies. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Ed.), *Handbook of Qualitative Research*. (pp. 236-247). Thousand Oaks, California: SAGE.
- Schutter, A. (1996). Investigación participativa: Una opción metodológica para la educación de adultos. *Retablo de papel 3*. México: CREFAL
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Vélez, F. (1994). Introducción. En Vélez, F. (compilador) *La pobreza en México. Causas y políticas para combatirla* (pp. 7-13). México: ITAM, Fondo de Cultura Económica.
- Vío Grossi, F. (1981). La investigación participativa: Precisiones de Ayacucho. En Vío Grossi, et al. (Eds.), *Investigación participativa y praxis rural: Nuevos conceptos en educación y desarrollo comunal* (pp. 69-80). Lima: Mosca Azul.
- Yopo, B. (1984). *Metodología de la investigación participativa*. Cuadernos del CREFAL. Pátzcuaro, México: Biblioteca electrónica del CREFAL.

Anexo I

Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, Unidad Mérida
Departamento de Ecología Humana
Laboratorio de Investigación y Participación Comunitarias
Proyecto: Las repercusiones del proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud
(DESS) en el bienestar comunitario

Guía de entrevista

PARTICIPANTES

(Quienes dejaron de participar)

Entrevistado: _____

Entrevistador: _____

Fecha ___/___/___/ Localidad _____ Municipio _____

Lugar de la entrevista _____

Objetivos:

- Identificar el concepto de bienestar que tienen los *participantes*.
- Evaluar qué aprendieron durante su permanencia en el proyecto DEES (grupo del CINVESTAV), cómo utilizan y objetivan lo aprendido, si esos conocimientos son capacidades que les permiten alcanzar fines que se valoran o resolver problemáticas.
- Indagar por qué dejaron de participar en las reuniones de ese grupo.

Introducción: Estoy estudiando la maestría en Ecología Humana y, como parte de mis estudios, voy a realizar un trabajo para conocer mejor a una comunidad y escogí a El Puerto. Me gustaría conocer y escribir sobre cómo se han organizado algunos miembros de la comunidad con el grupo que viene del CINVESTAV, quienes desde hace algunos años se reunían los martes en el palacio y ahora el último viernes de cada mes. ¿Me podría usted ayudar a realizar parte de mi trabajo, platicando conmigo? Por favor responda francamente lo que usted piensa, lo que sea su opinión, sin importar cuál sea. Tomo su nombre sólo por si tengo alguna duda y luego pueda volver para aclararla con usted, pero todas sus opiniones, así como las de los demás que entrevisté serán confidenciales. Si usted quiere una copia de lo que conversemos, con mucho gusto se la proporcionará.

1. ¿Usted se acuerda cuándo participó con ellos? Sí__ No__ No se acuerda
2. ¿Para qué los invitaron a participar?
3. ¿Por qué decidió participar en el grupo?
4. ¿Qué hizo usted o que actividades hicieron en El Puerto con los del grupo del CINVESTAV?
5. ¿Cómo lo hicieron?
6. ¿Se acuerda usted cuándo dejó de participar?
7. ¿Por qué dejó de participar?
8. ¿Sabe usted quiénes podían participar en el grupo?
9. ¿Se acuerda usted de algunos que hayan participado en el grupo?
10. ¿Por qué cree que no participó toda la comunidad en el grupo?
11. Usted ¿le platicaba a quienes no participaban qué hacían en el grupo?
12. ¿En ese grupo tenían una forma de trabajar o de realizar sus reuniones?
13. ¿Le enseñaron la forma de trabajo de ese grupo? ¿Se acuerda quiénes le enseñaron? ¿Cómo le enseñaron?
14. ¿Usted ha enseñado a otras personas la forma de trabajo que tienen en ese grupo? En caso de respuesta afirmativa ¿Cómo les enseñó?
15. Antes de que los del grupo del CINVESTAV vinieran a El Puerto ¿Conocía usted esa forma de trabajo?
16. La forma de trabajar que tienen en ese grupo ¿se parece a la forma de trabajar que tienen en otros grupos donde usted participe? Sí __ No__ A cuál_____ Por qué_____
17. ¿Para qué sirvieron las reuniones del grupo?
18. ¿Para qué sirven las reuniones del grupo?
19. A usted ¿le sirvió de algo haber trabajado o participado en el grupo?
20. A su comunidad ¿le sirvió de algo que los del CINVESTAV hubieran venido a las reuniones con gente de aquí?

SITUACIONES PROBLEMÁTICAS

21. Tengo entendido que antes no tenían clínica aquí y para consultar tenían que ir a Sinanché ¿Cómo lograron que hubiera una clínica aquí?
22. ¿Cómo le ha servido el tener una clínica aquí?

23. Si en la actualidad en El Puerto no hubiera una clínica ¿Cómo haría usted para tener el servicio médico aquí?
24. ¿Cómo haría la comunidad para tener el servicio médico aquí?
25. En ese entonces ¿qué otros problemas habían en El Puerto?
26. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Se resolvió? ¿Cómo le hicieron? ¿sabe quiénes participaron?
27. ¿Qué problemas hay en su comunidad actualmente?
28. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Qué están haciendo para resolverlo?
29. ¿Quién o quiénes podrían resolver ese problema?
30. Usted ¿Cómo lo resolvería? ¿le preguntaría a otras personas cómo resolverlo? ¿A quién o a quiénes?
31. Me platicaron que esta temporada de pesca de pulpo está muy mala y los pescadores no están ganando dinero para mantener a sus familias ¿Es esto un problema? Los pescadores ¿cómo lo están resolviendo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
32. Se acuerda usted ¿cuál ha sido la peor temporada en que no hayan venido veraneantes? ¿Qué problemas origina que haya una mala “temporada”? De estos problemas cuál considera que es el más grave? ¿Cómo lo resolvió? ¿Siempre resuelve así esos problemas?
33. Usted ¿ha tenido problemas de inundación en su casa? ¿Cómo resuelve ese problema? ¿Siempre lo ha resuelto así o ha sido de otra manera?
34. ¿En El Puerto hay problemas de alcoholismo? ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace? La comunidad (¿grupos?) ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? La comunidad (¿grupos?) ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
35. ¿Qué opina usted de las autoridades de “El Puerto? ¿Han tenido algún problema? ¿Se resolvió? ¿Quiénes lo resolvieron? ¿Cómo lo hicieron? ¿Siempre lo resuelven de la misma manera?
36. Cuando anunciaron la llegada del huracán Emily a “El Puerto ¿Qué hizo? ¿Siempre hace eso?

CONCEPTO DE “BIENESTAR”

37. ¿Cuáles son las cosas que considera más importante en su vida?
38. ¿En qué situación usted considera que se encuentra en problemas?
39. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
40. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
41. ¿Qué haría para obtenerlas?
42. Usted ¿cuándo considera que “se encuentra bien” o que ha “salido adelante”?
43. ¿En que situación considerara que su familia se encuentra en problemas?
44. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
45. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
46. ¿Qué haría para obtenerlas?
47. Usted ¿cuándo considera que su familia “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?
48. ¿En que situación considera que su comunidad se encuentra en problemas?
49. ¿Cuál sería su comunidad ideal o como le gustaría que fuera El Puerto?
50. ¿Qué cambiaría usted de El Puerto?
51. Si pudiera vivir en otro lugar ¿En cuál le gustaría vivir y por qué?
52. Usted ¿cuándo considera que su comunidad “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?

Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, Unidad Mérida
Departamento de Ecología Humana
Laboratorio de Investigación y Participación Comunitarias
Proyecto: Las repercusiones del proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud
(DESS) en el bienestar comunitario

Guía de entrevista
PARTICIPANTES
(Quienes continúan participando)

Entrevistado: _____

Entrevistador: _____

Fecha ___/___/___/ Localidad _____ Municipio _____

Lugar de la entrevista _____

Objetivo:

- Identificar el concepto de bienestar que tienen los *participantes*.
- Evaluar qué aprendieron durante su permanencia en el proyecto DEES, cómo utilizan y objetivan lo aprendido y si esos conocimientos son capacidades que les permiten alcanzar fines que se valoran o resolver problemáticas.

Introducción: Estoy estudiando la maestría en Ecología Humana y, como parte de mis estudios, voy a realizar un trabajo para conocer mejor a una comunidad y escogí a El Puerto. Me gustaría conocer y escribir sobre cómo se han organizado algunos miembros de la comunidad con el grupo que viene del CINVESTAV, quienes desde hace algunos años se reunían los martes en el palacio y ahora el último viernes de cada mes. ¿Me podría usted ayudar a realizar parte de mi trabajo, platicando conmigo? Por favor responda francamente lo que usted piensa, lo que sea su opinión, sin importar cuál sea. Tomo su nombre sólo por si tengo alguna duda y luego pueda volver para aclararla con usted, pero todas sus opiniones, así como las de los demás que entrevisté serán confidenciales. Si usted quiere una copia de lo que conversemos, con mucho gusto se la proporcionará.

1. ¿Se acuerda usted desde cuándo empezaron a venir a El Puerto los del CINVESTAV?
2. ¿Desde cuándo participa con el grupo del CINVESTAV?
3. ¿Por qué decidió participar en el grupo?
4. ¿Para qué los invitaron a participar?
5. ¿Usted qué actividades ha realizado en El Puerto con los del grupo del CINVESTAV? ¿Cómo las realizaron?
6. ¿Qué actividades realiza ahora? ¿Cómo las realizan?
7. ¿Sabe usted quiénes podían participar en el grupo?
8. ¿Se acuerda usted de algunos que hayan participado en el grupo?
9. ¿Por qué cree usted que no participó toda la comunidad en el grupo?
10. Usted ¿le platicaba a quienes no participaban qué hacían en el grupo?
11. ¿Cómo trabajan en el grupo?
12. ¿Le enseñaron la forma de trabajo del grupo? ¿Quiénes le enseñaron? ¿Cómo le enseñaron?
13. ¿Usted ha enseñado a otras personas la forma de trabajo que tienen en el grupo? En caso de respuesta afirmativa ¿Cómo les enseñó?
14. Antes de que los del grupo del CINVESTAV vinieran al El Puerto ¿Conocía usted esa forma de trabajo?
15. La forma de trabajar que tienen en el grupo ¿se parece a la forma de trabajar que tienen en otros grupos donde usted participe? Sí ___ No ___ A cuál ___ Por qué ___
16. ¿Para qué sirvieron las reuniones del grupo?
17. ¿Para qué sirven las reuniones del grupo?
18. A usted ¿le sirvió de algo haber participado en el grupo?
19. A su comunidad ¿le sirvió de algo que los del CINVESTAV hubieran venido a hacer las reuniones con gente de aquí?

SITUACIONES PROBLEMÁTICAS

20. Tengo entendido que antes no tenían clínica aquí y para consultar tenían que ir a Sinanché ¿Cómo lograron que hubiera una clínica aquí?
21. ¿Cómo le ha servido el tener una clínica aquí?

22. Si en la actualidad en El Puerto no hubiera una clínica ¿Cómo haría usted para tener el servicio médico aquí?
23. ¿Cómo haría la comunidad para tener el servicio médico aquí?
24. En ese entonces ¿qué otros problemas habían en El Puerto?
25. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Se resolvió? ¿Cómo le hicieron? ¿sabe quiénes participaron?
26. ¿Qué problemas hay en su comunidad actualmente?
27. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Qué están haciendo para resolverlo?
28. ¿Quién o quiénes podrían resolver ese problema?
29. Usted ¿Cómo lo resolvería? ¿le preguntaría a otras personas cómo resolverlo? ¿A quién o a quiénes?
30. Me platicaron que esta temporada de pesca de pulpo está muy mala y los pescadores no están ganando dinero para mantener a sus familias ¿Es esto un problema? Los pescadores ¿cómo lo están resolviendo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
31. Se acuerda usted ¿cuál ha sido la peor temporada en que no hayan venido veraneantes? ¿Qué problemas origina que haya una mala “temporada”? De estos problemas cuál considera que es el más grave? ¿Cómo lo resolvió? ¿Siempre resuelve así esos problemas?
32. Usted ¿ha tenido problemas de inundación en su casa? ¿Cómo resuelve ese problema? ¿Siempre lo ha resuelto así o ha sido de otra manera?
33. ¿En El Puerto hay problemas de alcoholismo? Usted ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace? La comunidad (¿grupos?) ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? La comunidad (¿grupos?) ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
34. ¿Qué opina usted de las autoridades de “El Puerto? ¿Han tenido algún problema? ¿Se resolvió? ¿Quiénes lo resolvieron? ¿Cómo lo hicieron? ¿Siempre lo resuelven de la misma manera?
35. Cuando anunciaron la llegada del huracán Emily a El Puerto ¿Qué hizo? ¿Siempre hace eso?

CONCEPTO DE “BIENESTAR”

36. ¿Cuáles son las cosas que considera más importante en su vida?
37. ¿En qué situación usted considera que se encuentra en problemas?
38. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
39. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
40. ¿Qué haría para obtenerlas?
41. Usted ¿cuándo considera que “se encuentra bien” o que ha “salido adelante”?
42. ¿En que situación considerara que su familia se encuentra en problemas?
43. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
44. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
45. ¿Qué haría para obtenerlas?
46. Usted ¿cuándo considera que su familia “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?
47. ¿En que situación considera que su comunidad se encuentra en problemas?
48. ¿Cuál sería su comunidad ideal o como le gustaría que fuera El Puerto?
49. ¿Qué cambiaría usted de El Puerto?
50. Si pudiera vivir en otro lugar ¿En cuál le gustaría vivir y por qué?
51. Usted ¿cuándo considera que su comunidad “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?

Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, Unidad Mérida
Departamento de Ecología Humana
Laboratorio de Investigación y Participación Comunitarias
Proyecto: Las repercusiones del proyecto Diagnóstico Ecológico, Social y de Salud
(DESS) en el bienestar comunitario

Guía de entrevista
NO PARTICIPANTES

Entrevistado: _____

Entrevistador: _____

Fecha ___/___/___/ Localidad _____ Municipio _____

Lugar de la entrevista _____

Objetivos:

- Identificar el concepto de bienestar que tienen los *no participantes*.
- Analizar cómo resolverían situaciones problemáticas, con el propósito de compararlos, en este aspecto, con los *participantes*.
- Indagar por qué no participaron con el grupo del CINVESTAV o al proyecto DESS y que opinión tienen de él.

Introducción: Estoy estudiando la maestría en Ecología Humana y, como parte de mis estudios, voy a realizar un trabajo para conocer mejor a una comunidad y escogí a El Puerto. Me gustaría conocer y escribir sobre cómo se han organizado algunos miembros de la comunidad con el grupo que viene del CINVESTAV, quienes desde hace algunos años se reunían los martes en el palacio y ahora el último viernes de cada mes. ¿Me podría usted ayudar a realizar parte de mi trabajo, platicando conmigo? Por favor responda francamente lo que usted piensa, lo que sea su opinión, sin importar cuál sea. Tomo su nombre sólo por si tengo alguna duda y luego pueda volver para aclararla con usted, pero todas sus opiniones, así como las de los demás que entrevisté serán confidenciales. Si usted quiere una copia de lo que conversemos, con mucho gusto se la proporcionará.

1. ¿Usted asistió a alguna reunión cuando llegó el grupo del CINVESTAV? En caso de respuesta negativa omitir la pregunta 2. En caso de respuesta afirmativa omitir la pregunta 3.
2. ¿Se acuerda usted cuántas veces asistió a las reuniones? ¿Por qué solamente participó esas veces?
3. ¿Por qué no participó?
4. ¿Sabe usted para qué los invitaron a participar?
5. ¿Sabe usted quiénes podían participar en el grupo?
6. ¿Se acuerda usted de algunos que hayan participado en el grupo?
7. ¿Por qué cree que no participó toda la comunidad en el grupo?
8. Los que participaban ¿le contaban a usted que hacían en el grupo?
9. ¿Sabe usted cómo trabajan o realizan sus reuniones en el grupo? En caso de respuesta afirmativa continuar en la pregunta 10. En caso de respuesta negativa pasar a la pregunta 15.
10. ¿Quién le enseñó la forma de trabajo? ¿Cómo le enseñaron?
11. Antes de que los del CINVESTAV vinieran al El Puerto ¿Conocía usted esa forma de trabajo?
12. La forma de trabajar que tienen en el grupo ¿se parece a la forma de trabajar que tienen en otros grupos donde usted participe? Sí ___ No___ A cuál_____ Por qué_____
13. ¿Para qué sirvieron las reuniones que realizan en el grupo?
14. ¿Para qué sirven las reuniones que realizan en el grupo?
15. A usted ¿le sirvió de algo que los del CINVESTAV hubieran venido a las reuniones con gente de El Puerto?
16. A su comunidad ¿le sirvió de algo que los del CINVESTAV hubieran venido a las reuniones con gente de aquí?

SITUACIONES PROBLEMÁTICAS

17. Tengo entendido que antes no tenían clínica aquí y para consultar tenían que ir a Sinanché ¿Cómo lograron que hubiera una clínica aquí?
18. ¿Cómo le ha servido el tener una clínica aquí?
19. Si en la actualidad en El Puerto no hubiera una clínica ¿Cómo haría usted para tener el servicio médico aquí?

20. ¿Cómo haría la comunidad para tener el servicio médico aquí?
21. En ese entonces ¿qué otros problemas habían en El Puerto?
22. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Se resolvió?
¿Cómo le hicieron? ¿sabe quiénes participaron?
23. ¿Qué problemas hay en su comunidad actualmente?
24. De estos problemas ¿cuál considera que es el más grave? ¿Qué están haciendo para resolverlo?
25. ¿Quién o quiénes podrían resolver ese problema?
26. Usted ¿Cómo lo resolvería? ¿le preguntaría a otras personas cómo resolverlo? ¿A quién o a quiénes?
27. Me platicaron que esta temporada de pesca de pulpo está muy mala y los pescadores no están ganando dinero para mantener a sus familias ¿Es esto un problema? Los pescadores ¿cómo lo están resolviendo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
28. Se acuerda usted ¿cuál ha sido la peor temporada en que no hayan venido veraneantes? ¿Qué problemas origina que haya una mala “temporada”? De estos problemas cuál considera que es el más grave? ¿Cómo lo resolvió? ¿Siempre resuelve así esos problemas?
29. Usted ¿ha tenido problemas de inundación en su casa? ¿Cómo resuelve ese problema? ¿Siempre lo ha resuelto así o ha sido de otra manera?
30. ¿En El Puerto hay problemas de alcoholismo? Usted ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? Usted ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace? La comunidad (¿grupos?) ¿ha hecho algo para resolver ese problema? ¿Qué hizo? La comunidad (¿grupos?) ¿hace algo para resolver ese problema? ¿Qué hace?
31. ¿Qué opina usted de las autoridades de “El Puerto? ¿Han tenido algún problema? ¿Se resolvió? ¿Quiénes lo resolvieron? ¿Cómo lo hicieron? ¿Siempre lo resuelven de la misma manera?
32. Cuando anunciaron la llegada del huracán Emily a “El Puerto ¿Qué hizo? ¿Siempre hace eso?

CONCEPTO DE “BIENESTAR”

33. ¿Cuáles son las cosas que considera más importante en su vida?
34. ¿En qué situación usted considera que se encuentra en problemas?
35. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
36. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría tener que ahora no tiene?
37. ¿Qué haría para obtenerlas?
38. Usted ¿cuándo considera que “se encuentra bien” o que ha “salido adelante”?
39. ¿En que situación considerara que su familia se encuentra en problemas?
40. ¿A usted qué cosas materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
41. ¿A usted qué cosas no materiales le gustaría que su familia tuviera que ahora no tiene?
42. ¿Qué haría para obtenerlas?
43. Usted ¿cuándo considera que su familia “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?
44. ¿En que situación considera que su comunidad se encuentra en problemas?
45. ¿Cuál sería su comunidad ideal o como le gustaría que fuera El Puerto?
46. ¿Qué cambiaría usted de El Puerto?
47. Si pudiera vivir en otro lugar ¿En cuál le gustaría vivir y por qué?
48. Usted ¿cuándo considera que su comunidad “se encuentra bien” o ha “salido adelante”?