



**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS
DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
UNIDAD MÉRIDA
DEPARTAMENTO DE ECOLOGÍA HUMANA**

**“Turismo alternativo y estrategias de vida
entre los socios de *El Corchito*”**

Tesis que presenta

Lic. en Derecho María Eugenia Paredes Pérez

Para obtener el grado de

Maestra en Ciencias en la Especialidad de Ecología
Humana.

Directora de tesis:

Dra. María Teresa Castillo Burguete.

Mérida, Yucatán.

Marzo de 2014.

Resumen

El turismo es una actividad de rápido crecimiento a nivel global; el gobierno mexicano ha apostado a la inversión en este rubro por considerarla un eje potencial de desarrollo. La opción turística de *sol y playa* actualmente coexiste con algunos proyectos sociales promovidos por el Estado en esta rama, como alternativa de las comunidades para generar ingresos. Un ejemplo de ello es la costa yucateca donde, ante la sobreexplotación pesquera, los pescadores y otros habitantes de esa área, se han involucrado en actividades turísticas para obtener ingresos. A través de un estudio de caso prospectivo, transversal, descriptivo y observacional identificamos el papel del turismo, como actividad económica, en las estrategias de vida de una agrupación del litoral yucateco y sus unidades domésticas (UD). En este trabajo empleamos como técnicas para obtener información: observación participante, entrevistas semiestructuradas con nueve socios *activos* y sus esposas, grupo focal, consulta documental, registro fotográfico de actividades en el parque, revisión bibliográfica y hemerográfica. Trabajamos los datos mediante análisis de contenido y elaboración de una genealogía de los socios entrevistados. Desde 1990 integrantes de la agrupación *El Corchito* iniciaron la rehabilitación del humedal y lo usan como parque ecoturístico. Los resultados muestran que el parque se beneficia con la infraestructura y servicios del puerto de Progreso, lo cual se refleja en la afluencia turística masiva, principalmente en vacaciones, y en ganancias estables todo el año. La escolaridad básica y edad avanzada de los socios limita sus opciones laborales, pero su trabajo en el parque permite involucrar en el proyecto a familiares como comerciantes o empleados asalariados. Las problemáticas principales de la agrupación se relacionan con el riesgo de huracanes, conflictos internos e inseguridad en la tenencia de la tierra. Discutimos cómo el contexto natural, social y político influyó en un mayor involucramiento de los socios en el turismo, analizamos por qué la inseguridad en la tenencia de la tierra es un factor que privilegia la implementación de medidas de aprovechamiento a corto plazo. Concluimos que el turismo, más que

una alternativa para completar ingresos, es la actividad valorada por las UD estudiadas como decisiva para su sustento, al proporcionar ingresos superiores al salario mínimo; el trabajo flexible permite realizar otras actividades e involucrar en el parque a hijos y esposas.

Abstract

Tourism is a growth industry worldwide. The Mexican government considers it a potential development axis and invests heavily in supporting tourism. The classic sea-and-sand vacation option currently coexists with state-sponsored social projects promoted as income-generating alternatives at the community level. On the coast of Yucatan state, Mexico, local fishers and other inhabitants faced with declining fisheries have diversified into tourism activities in search of additional income. A prospective, transversal, descriptive and observational study was conducted to identify the role tourism plays, as an economic activity, in the livelihood strategies of members of *El Corchito*, a group administering an ecotourism park near the coastal city of Progreso, Yucatan, and their domestic units. Data were collected using participatory observation, semi-structured interviews of nine group members and their wives, a focus group, photo documentation of park activities, and bibliographic and document research. Data were processed with content analysis and by generating a genealogy of interviewed group members. *El Corchito* group members began rehabilitating a wetland near Progreso in 1990 and currently use it as an ecotourism park. As an ecotourism attraction, the park benefits from Progreso's tourism infrastructure, with massive user influx during high seasons and stable year-round profits. Members' low education level and advanced age limit their employment options. Yet *El Corchito* park allows them to include relatives as businessmen and employees. The group's main challenges are related to infrastructure risk from natural disasters such as hurricanes, internecine conflict, and uncertainty in land tenure. How the natural, social, and political contexts led to greater member involvement in tourism is discussed, as a factor encouraging short-term use strategies. For group members, tourism generates more than just supplemental income; it has become the main sustenance-providing activity of most of the studied domestic units. The flexible nature of the work allows group members to engage in other activities and involve their family members in park activities.

Agradecimientos

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), por la beca otorgada para la realización del posgrado y la realización de este trabajo de investigación.

A los socios *activos* de la Sociedad de Solidaridad Social *El Corchito*, por la confianza otorgada y disposición en la realización de este proyecto y por darme todas las facilidades durante el trabajo de campo. A sus esposas e hijas por recibirme en sus hogares.

A la Dra. María Teresa Castillo Burguete, por compartir conmigo sus conocimientos, por su motivación y contagioso optimismo, por brindarme su amistad más allá del ámbito académico.

Al Cinvestav, Unidad Mérida, en especial al Departamento de Ecología Humana, por otorgar recursos humanos y materiales de excelente calidad para el estudio de este posgrado.

A la coordinación académica del Departamento de Ecología Humana, por su calidez, trato amable y total disposición para hacer del posgrado una experiencia muy grata.

A los Dres. Ana García De Fuentes, Lane F. Fargher y Eduardo García-Frapolli, por su orientación y visión crítica acerca de este proyecto.

Al Dr. Federico Dickinson Bannack, por sus consejos académicos, críticas, enseñanzas y, principalmente, por ser un ejemplo de amor al trabajo.

Al Dr. Miguel Ángel Munguía Rosas, por su sencillez, amabilidad y buena disposición como profesor, por ayudarme a crecer como estudiante.

A la Ing. Ligia Uc, por asesorarme en el manejo del SPSS y auxiliarme en momentos de estrés cibernético.

Al M. en C. José Luis Febles, por sus asesorías y buena disposición para resolver mis dudas.

A la Dra. María Dolores Viga del Alva, por el apoyo académico y moral durante este posgrado.

A la Dra. Dolores O. Molina Rosales y a la maestra Elia M. S. Chablé Can, por sus enseñanzas y consejos durante el curso de Métodos Cualitativos de Investigación impartido.

A Dalila Góngora Solís, Fabiola Echeverría Ramos y Celeste Vorrath Domínguez, por su actitud de servicio y paciencia durante todos los trámites administrativos y académicos en estos dos años de estudio.

A Eugenia Pulido Madariaga, por su amistad y apoyo incondicional durante la maestría; por los excelentes momentos compartidos.

A Fátima Tec Pool, por su ayuda en la organización del grupo focal con los socios, la elaboración de la planimetría de *El Corchito* y, sobre todo, por su valiosa e ilimitada amistad presente siempre en estos años de posgrado.

A Gabriela Rosado Prieto, por sus consejos y recomendaciones durante mis estudios y su apoyo en la transcripción de entrevistas.

A Gloria Romero, amiga cercana, vecina y compañera, por hacerme compañía en mis recorridos por los canales de *El Corchito*.

Al Maestro Carlos Evia Cervantes, por sus consejos y felicidad contagiosa al verme avanzar.

Al Doctor Luiz Alfonso V. Figueiredo, por sus recomendaciones para mejorar mi trabajo de investigación.

A la Licenciada Jacqueline de la Garza Gómez, por brindarme las facilidades en el trabajo para continuar con mi proceso de graduación.

A la Maestra Adriana Vázquez, por haberse convertido en el hada madrina de la S. de S. S. *El Corchito*.

A mi hermano, Miguel Ángel Paredes Pérez, por apoyarme en esta empresa, por sus críticas y cuestionamientos acerca de mis planes a futuro, pero principalmente por el apoyo en el ámbito familiar en estos años de estudio.

A mi madre, por su ayuda sin condiciones ni límites. Sin ella hubiera sido imposible llevar a cabo este proyecto.

Pero sobre todo a Irene, mi hija, por ser la mayor motivación y la estrella más brillante en mi horizonte.

Tabla de contenido

RESUMEN	I
ABSTRACT	III
AGRADECIMIENTOS	IV
LISTA DE TABLAS Y FIGURAS	IX
INTRODUCCIÓN	1
ANTECEDENTES	3
El turismo	3
Turismo convencional y alternativo	4
Estrategias de vida	6
El ámbito doméstico como unidad de análisis.	8
Medios de vida, toma de decisiones y activos de capital.	9
<i>Capital cultural.</i>	11
<i>Capital Humano.</i>	12
<i>Capital social.</i>	13
<i>Capital producido.</i>	13
<i>Capital natural.</i>	14
Experiencias organizativas en torno al turismo en comunidades yucatecas	14
Objetivos de investigación	16
Objetivo general.	16
Objetivos específicos.	16
SITIO DE ESTUDIO	17
Características ambientales y geográficas	17
Revaloración del mangle y la ciénaga	18
<i>El Corchito</i>	19
METODOLOGÍA	21
Diseño de la investigación	21
Selección del grupo de estudio	21
Trabajo de campo	22
Técnicas para la obtención de información	23
Observación participante.	23
Entrevistas.	24
<i>Entrevista semiestructurada.</i>	25
Grupo focal.	26
Otras fuentes de información y materiales.	26
Análisis de la información	26

RESULTADOS	28
Capital natural, físico y financiero de la agrupación	28
Descripción del parque y sus servicios.	28
Características del turismo.	31
Vías y medios de transporte.	32
Promoción de <i>El Corchito</i> en los medios.	32
El trabajo en <i>El Corchito</i>	34
Antecedentes de <i>El Corchito</i> .	38
Nacimiento de la agrupación.	39
Perfil legal de la Sociedad <i>El Corchito</i> .	42
Capital humano y cultural de la agrupación	43
Los socios.	43
Manejo del parque y toma de decisiones.	52
Características de los socios <i>activos</i> .	54
Trabajadores del parque.	55
<i>Empleados</i> .	55
<i>Comerciantes</i> .	55
Los socios y sus UD	63
Características socioeconómicas de las UD.	65
Actividades anteriores a la prestación de servicios turísticos.	66
Motivaciones para involucrarse en actividades turísticas.	67
Estrategias de vida.	68
Medios de sustento de las UD.	68
Toma de decisiones en las UD.	72
Cambios percibidos en las UD a partir del trabajo en <i>El Corchito</i> .	73
Los socios y sus preocupaciones sobre la actividad turística	75
Conflictos entre los socios.	75
Veto de instituciones.	78
Riesgo de huracanes.	78
Inseguridad en cuanto a la tenencia de la tierra.	79
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	83
Antecedentes de los socios y aprovechamiento turístico del humedal	84
Manejo turístico de un humedal	85
La agrupación	87
Estrategias de vida asociadas al turismo	88
Resolución de conflictos y futuro de la agrupación.	91
Vulnerabilidad de la estrategia de vida basada en el aprovechamiento turístico del humedal	92
Riesgo de huracanes.	93
Tenencia de la tierra.	94
Conclusiones	96
REFERENCIAS	98

APÉNDICES	115
1.- Guía para realizar observación participante en <i>El Corchito</i>	116
2.- Guía de entrevista para el presidente del comité ejecutivo y el presidente del comité financiero y de vigilancia de la S. de S. S. <i>El Corchito</i>	118
3.- Guía de entrevista para el iniciador de la Sociedad de Solidaridad Social <i>El Corchito</i>	127
4.- Guía de entrevista para cada socio de <i>El Corchito</i> , con respecto a su UD	128

Lista de tablas y figuras

Tablas

1. Línea del tiempo en la formación de <i>El Corchito</i> .	47
2. Tipos de UD, integrantes y contribución para sostenerlas.	63
3. Actividades desempeñadas por los socios <i>activos</i> antes de laborar en <i>El Corchito</i> .	67
4. Opiniones de socios y esposas respecto al trabajo en actividades turísticas.	67
5. Posibilidades de empleo o actividad si el socio dejara su trabajo en <i>El Corchito</i>	82

Figuras

1. <i>El Corchito</i> y el contexto urbano en que está inmerso.	20
2. Planimetría del área turística del humedal <i>El Corchito</i> .	30
3. El parque es utilizado como escenario para sesiones fotográficas.	33
4. Realización de festejos familiares en el parque.	33
5. Canal para encauzar agua de los cenotes Tule y Akum hacia <i>Pájaros</i> .	36
6. Cenote <i>Akum</i> , afloramiento de agua descubierto por los socios.	37
7. Cenote <i>Pájaros</i> .	37
8. Mantenimiento artesanal de la infraestructura.	38
9. Letrero ubicado enfrente del canal principal del parque.	40
10. Logotipo de la sociedad.	41
11. Puesto de comida en el estacionamiento de <i>El Corchito</i> .	56
12. Puesto de postres, artesanías, camisas y renta de hamacas.	57
13. Puestos de golosinas, botanas, refrescos y antojitos regionales.	58
14. Socios <i>activos</i> e <i>inactivos</i> y personas que laboran en el parque.	60
15. Genealogía de los socios <i>activos</i> de <i>El Corchito</i> .	61
16. Flujo de ingresos en <i>El Corchito</i> .	62
17. Relación laboral con <i>El Corchito</i> de las personas que integran y/o aportan a la UD.	64
18. <i>El Corchito</i> y la <i>pulpeada</i> como estrategia de vida de un socio.	71
19. <i>El Corchito</i> y juguería como estrategia de vida de un socio.	71
20. Opiniones de los socios <i>activos</i> (n=12) y sus esposas (n=8) respecto a los cambios en la UD a partir del desempeño de la actividad turística.	74

Introducción

El turismo es reconocido como una actividad económica sustantiva y de rápido crecimiento en el mundo. Desde hace tres décadas ya se estudiaba su diversificación, buscando opciones para el de tipo convencional o estandarizado de sol, arena y playa. Se trataba de ir hacia otro compatible con la sostenibilidad y cuidado del ambiente (Weaver, 2001).

Surge entonces el turismo alternativo, en cuya subdivisión se encuentra el ecoturismo y, desde su aparición en el escenario económico global, ha sido considerado como una forma de turismo responsable (Báez y Acuña, 2003), capaz de “conciliar la ecología con la economía” (Bringas Rábago y Ojeda Revah, 2000, p. 7). En opinión de Báez y Acuña (2003) a nivel comercial quizá ha sido la opción turística con más éxito, al ofrecerse como una actividad turística novedosa, no convencional, asociada al aprovechamiento de los recursos naturales y culturales de una región.

México cuenta con una amplia gama de recursos naturales y culturales susceptibles de ser aprovechados mediante la oferta de servicios de turismo alternativo (Blanke y Chiesa, 2011). En nuestro país el gobierno federal considera al turismo como “(...) una pieza clave en el desarrollo económico” (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, 2007, p. 119), un medio para promover el desarrollo regional en zonas menos favorecidas económicamente a través de la generación de empleos y de otros impactos favorables en el plano social y cultural (Bringas Rábago y Ojeda Revah, 2000).

El Banco Mundial, a través de The Overseas Development Institute, resalta que el turismo está provocando cambios substanciales en la gente y en las economías locales de los países en desarrollo (Ashley, De Brine, Lehr y Wilde, 2007). El estado de Yucatán, México, posee riquezas naturales, históricas y culturales atractivas para el turismo nacional y extranjero, por lo que la iniciativa privada y el gobierno han comenzado a desarrollar proyectos de turismo alternativo en diversas localidades (Alcocer Puerto, 2007; Córdoba Azcárate, 2006; Fraga, 2006; García-Frapolli, Ramos-Fernández, Galicia y Serrano, 2009; García de Fuentes y Xool Koh, 2007; García de

Fuentes, Xool Koh, Euán Ávila, Munguía Gil y Cervera Montejano, 2011; Pech Jiménez, 2010), sin embargo se conoce muy poco de las implicaciones de esa actividad en sus estrategias de vida; por ello resulta relevante estudiar los impactos positivos o negativos que pudiera tener en tales estrategias.

Antecedentes

El turismo

El turismo, como actividad económica, se percibe a nivel global como uno de los sectores más grandes y de más rápido crecimiento (Agrusa y Julie, 1999; Denman, 2001; Mbaiwa, 2011; WTO, 2012), aunque también es vulnerable a factores externos (Liu, 2003) y ha enfrentado obstáculos relacionados con la crisis económica mundial, como el aumento de los precios del petróleo, problemas ambientales, inseguridad y pandemias (Greenhill, 2011; Liu, 2003). A pesar de ello se le reconoce como un sector fundamental en la economía mundial y con potencial para contribuir al crecimiento económico en las naciones (Blanke y Chiesa, 2011). Si bien existen variadas definiciones de turismo, De la Torre Padilla (1980, pp. 15-19) lo define como:

(...) un fenómeno social consistente en el desplazamiento voluntario y temporal de individuos o grupos de personas que, fundamentalmente por motivos de recreación, descanso, cultura o salud, se trasladan de su lugar de residencia habitual a otro, en el que no ejercen ninguna actividad lucrativa ni remunerada, generando múltiples interrelaciones de importancia social, económica y cultural.

Según la Organización Mundial de Turismo (OMT, 2013) México ocupó en 2012 el tercer lugar en recepción de turistas internacionales en el continente americano, recibiendo 23,403 millones de visitantes. Aunque esta cifra es, por mucho, inferior a la alcanzada por Estados Unidos (66,969 millones), nuestro país es el primero en América Latina en este rubro, superando a Brasil que tuvo 5,677 y a Argentina con 5,599 millones de turistas internacionales recibidos en su territorio en el año 2012.

Dada la relevancia de esta actividad el gobierno federal considera que la inversión en proyectos turísticos podría realizarse de forma exitosa y convertirse en un eje de desarrollo a nivel nacional (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, 2007, pp. 119,157).

En México el turismo en áreas costeras ha sido fundamentalmente de *sol y playa* (Guaderrama, Palafox Muñoz, Vera Sosa y Cavazos Arroyo, 2012; Propín Frejomil y Sánchez Crispín, 2002; Silva Iñiguez y Cervantes, 2012) pero también se

desarrolla el de tipo alternativo, lo que veremos más adelante para Yucatán (Guaderrama et al., 2012).

Turismo convencional y alternativo

El litoral costero mexicano, con una longitud de 11,122 km (INEGI, 2010), ha sido uno de los espacios determinantes en el desarrollo turístico. Sus características como el tipo de arena, oleaje, fauna marina y clima crean las condiciones para el cumplimiento de las expectativas de los segmentos de mercado interesados en el turismo de sol y playa (Sectur, 2011), también llamado *tradicional* (Cruces Pastor, Fernández Morales y Haro García, 2006; Fernández y Ramos, 2010; Sectur, 2004; WWF México, 2004), *de masas* (Bujosa y Rosselló, 2013; Gössling, 1999; Ivars i Baidal, Rodríguez Sánchez y Vera Rebollo, 2013) o *convencional* (Martín Fernández, Daranas Carballo y García Cruz, 2011; Palomino Villavicencio y López Pardo, 2011; Sectur, 2004).

La oferta turística de sol y playa usualmente implica el desarrollo de gran infraestructura (Andrew y Gillian, 2004; WWF México, 2004) como hoteles de los mejores niveles, condominios, villas o pent house (sic) (Rodríguez González, 2009), propiedades transnacionales y beneficios económicos mínimos a las comunidades donde se realiza (TIES, 2006). En esta situación el visitante interactúa poco con la comunidad receptora y su movilidad prácticamente se reduce al avión-hotel-playa (Bringas Rábago y Ojeda Revah, 2000).

Además de este turismo convencional están los llamados *alternativos*, nombrados así para resaltar que representan opciones diferentes respecto del primero, aunque también pueden ser complementarios (Báez y Acuña, 2003) y tienen como fin "...realizar actividades recreativas en contacto directo con la naturaleza y con expresiones culturales locales. Promueven el compromiso de conocer, respetar, disfrutar y participar en la conservación de la naturaleza y las costumbres regionales" (WWF México, 2004), definición que ha sido adoptada por la Secretaría de Turismo en México (Sectur, 2004, p. 22).

Para la World Wildlife Fund (WWF) y Sectur el turismo alternativo se puede dividir en tres grandes segmentos, cada uno enfocado hacia actividades diferentes:

rural, de aventura y ecoturismo (Sectur, 2004; WWF México, 2004). Éste último surgió en la década de 1990 (TIES, 2006) y desde entonces ha crecido aceleradamente. En 2002 ya era considerado el sector de mayor desarrollo en la actividad turística (Weinberg, Bellows y Ekster, 2002) y para 2004 presentaba, a nivel mundial, un desarrollo tres veces mayor que el turismo en general (TIES, 2006). La definición de ecoturismo como “viaje responsable hacia áreas naturales que conservan el ambiente y mejoran el bienestar de la gente local” (TIES, 2006, p. 2), ha contribuido a su uso indiscriminado como un producto comercial favorable para proteger el medio ambiente, lo que no necesariamente es cierto (Bringas Rábago y Ojeda Revah, 2000).

Se pretende que los destinos de “turismo tradicional” se conviertan en regiones eco-amigables y consagradas al principio de sostenibilidad (Diamantis, 2000), haciendo énfasis en aspectos relacionados con la conservación y su potencial para generar ingresos adicionales en las comunidades. Con ello se busca mejorar la gestión comunal de los recursos naturales que atraen a los turistas, beneficiar a la población, al ambiente (Tallis, Kareiva, Marvier y Chang, 2008) y contribuir a reducir la pobreza (Agrawal y Redford, 2006). A pesar de esta orientación que se ha pretendido dar al ecoturismo, algunos autores opinan que podría ser potencialmente más destructivo que el turismo masivo, porque su *materia prima* son los ambientes menos impactados y más frágiles, y los turistas buscan precisamente esas áreas *remotas y/o prístinas* (Gössling, 1999; Liu, 2003).

El turismo genera en la costa yucateca fuentes de trabajo para sus habitantes y, aunque está enfocado principalmente al paisaje de sol y playa en Semana Santa y en verano (Batllori, Munguía, Castillo y Dickinson, 2008; Meyer-Arendt, 1991), también se están llevando a cabo algunos proyectos de turismo alternativo en los puertos de Progreso (Azcorra Narváez y Sarmiento Franco, 2006), San Crisanto (Arias Reyes y Montiel Ortega, 2010; Pech Jiménez, 2010), Sisal (García de Fuentes et al., 2011; López Maldonado y Castillo Burguete, 2010) y Celestún (Córdoba Azcárate, 2006, 2012; Córdoba y Ordóñez, García de Fuentes, Córdoba Azcárate y Ayala Arcipreste, 2004; García de Fuentes y Xool Koh, 2007, 2012; Rosales Flores, 2011), entre otros.

Como Tao y Wall (2009) mencionan el turismo puede incorporarse a las estrategias de vida existentes, disipar el riesgo, diversificar y enriquecer los medios de sustento de las personas. Esa diversificación puede tener ventajas como el acceso a empleos, desarrollo de habilidades, mayor acceso a información, desarrollo de infraestructura o mayor participación en la toma de decisiones (Iorio y Corsale, 2010; Simpson, 2007). El turismo podría convertirse en una herramienta que permita obtener ingresos para el consumo y la inversión. Sin embargo, también se alerta sobre los impactos negativos que esta actividad puede tener en las propias poblaciones. Entre ellos podrían estar la degradación del ambiente local (Liu, 2003), expectativas económicas no cumplidas (Bennett, Lemelin, Koster y Budke, 2012), distribución inequitativa de las ganancias (Schellhorn, 2010) o especialización en el turismo, (García Frapolli, Toledo y Martínez Alier, 2008).

Por ello convendría tener un panorama de la forma en que las UD construyen sus estrategias de vida y cómo se ajustan cuando se incluyen actividades nuevas como el turismo. Interesa su análisis para entender el papel que desempeña el turismo, en tanto medio de vida, e identificar su relevancia como alternativa en la generación de ingresos o el logro de metas.

Estrategias de vida

Entre 1970 y 1990 en América Latina inició el desarrollo de un cuerpo teórico de investigación basado en el estudio de las estrategias de supervivencia, influido básicamente por dos perspectivas. La primera relativa a estudios sobre pobreza y grupos marginados, iniciados en la década de 1960. La segunda, a principios de la década de 1990, puso en relieve las capacidades y activos de los individuos para superar la pobreza. Este cuerpo teórico surgió bajo un contexto de crisis económica, social y política tomando fuerza en el cono sur del continente americano y extendiéndose a países como México, Ecuador y Venezuela (Zaremborg, 2008).

En una primera etapa las investigaciones se centraban en el estudio de los grupos sociales con mayor marginación para investigar las formas de satisfacer sus necesidades básicas o mínimas (Lepper y Goebel, 2010); pero sin indagar las causas

que las originaban (Hintze, 2004). Más tarde la propuesta de Torrado (1981), surgida en Argentina, fue más incluyente y reemplazaba el término *estrategias de subsistencia* por *estrategias familiares de vida* para desligar este enfoque teórico de los grupos más pauperizados (Hintze, 2004).

Fuera de América Latina surgieron enfoques que partían de estudiar los medios de vida, donde los grupos marginados eran considerados, en un principio, como víctimas pasivas (Adato y Meinzen-Dick, 2002; Marschke y Berkes, 2006). Esta predisposición se fue modificando en la década de 1990 con el desarrollo de un marco teórico que partía de las estrategias de subsistencia, influenciado por el trabajo de Scoones (1998), seminal para la integración del marco conceptual de los medios de vida sostenibles (Marschke y Berkes, 2006). Ese marco se enfoca en las estrategias de subsistencia de la gente más pobre (Carney, 1998) y busca analizar las causas de la pobreza, el acceso a los recursos y la diversidad de los medios de vida (Adato y Meinzen-Dick, 2002).

El término *estrategias de vida* implica que la gente tiene acceso a alternativas y la capacidad de elegir entre éstas para alcanzar sus objetivos de vida, a partir de los activos de capital con que cuenta (DFID, 1999). Los estudios bajo este enfoque incluyen en el análisis aspectos como la manutención cotidiana (obtención de salarios, producción de subsistencia e intercambio de bienes y servicios), reposición generacional, así como la constitución y reproducción de las relaciones sociales. Abarca una gama de acciones tendientes a lograr el acceso a los servicios de consumo colectivos otorgados por el Estado (Arizpe, 1980; Demografía y economía, 1981; Schmink, 1982 en García, Muñoz y De Oliveira, 1989).

Con base en el concepto de estrategias familiares de vida propuesto por Torrado (1981), Uc Espadas (2007, p. 11) señala que su alcance va más allá del ámbito económico, para abarcar también aspectos relacionados con el entorno ambiental donde se lleva a cabo la interrelación de actores sociales y las instituciones que influyen en la implementación de tales estrategias. De ahí que para definir la estrategia de vida de una unidad doméstica (UD) específica será necesario conocer la cantidad y calidad de recursos, su grado y forma de integración al mercado, la

combinación de los medios de vida disponibles y los capitales (Pepin Lehalleur y Rendón, 1989; Scoones, 1998).

En la definición de una estrategia de vida se debe considerar también la economía externa de la UD y sus relaciones con los sistemas económicos, políticos y sociales que influyen en su acceso a los recursos y contribuyen a conformar las oportunidades disponibles. Los cambios en el contexto externo impulsan a los hogares para cambiar las estrategias de gestión de activos, las decisiones de consumo y la organización interna como parte de la búsqueda de la supervivencia (Rakodi, 1999). A través de estrategias adaptativas, las personas realizan cambios y ajustes a sus medios de subsistencia para poder hacer frente a circunstancias difíciles (Helmore y Singh, 2001, p. 3).

Se ha dicho que los hogares tienen múltiples actividades, en lugar de especializarse diversifican sus medios de sustento (Brugère, Holvoet y Allison, 2008; Ellis, 2000). Es una estrategia ampliamente documentada en la literatura, sirve para distribuir el riesgo, reducir la vulnerabilidad (Brugère et al., 2008; Fargher, 2009) y aprovechar oportunidades comerciales (Fargher, 2009), así los hogares no dependen de una sola actividad económica (Brugère et al., 2008).

El ámbito doméstico como unidad de análisis.

Los estudios de las estrategias de vida pueden realizarse a diferentes escalas de análisis: a nivel individual, de UD, de un conglomerado de hogares, familias extendidas, pueblos, regiones e incluso a nivel de nación (Scoones, 1998).

Como señaló Anguiano de Campero (2000) el análisis a nivel de la UD puede facilitar la comprensión e integración de comportamientos como los económicos, sociales y demográficos; que anteriormente se estudiaban de forma independiente. Se denomina UD al grupo de personas corresidentes en una vivienda o complejo habitacional que comparten algunas actividades domésticas y toma de decisiones (Blanton, 1994, p. 5). Para Wilk (1989, p. 27) la UD debe considerarse como un conjunto de “relaciones y prácticas sociales que integran una serie de funciones y actividades, distribuyendo los productos de mano de obra y asignando trabajo y

recursos”, cuyos límites pueden determinarse con base en las “actividades integradoras, la forma en que las cosas se comparten y se toman decisiones”.

Para Agarwal (1999, p. 16) las UD están constituidas por actores con distintas capacidades para perseguir y alcanzar sus preferencias e intereses que, a menudo, suelen ser contrarios. Además menciona la existencia de "esferas de consumo, producción e inversión en la que se toman decisiones sobre el trabajo y la distribución de recursos". La familia, en cambio, se refiere a los integrantes del hogar emparentados entre sí por vínculos de sangre, adopción o matrimonio (García et al., 1989).

En las UD se realizan actividades y tareas relacionadas con la reposición generacional o reproducción biológica¹, como tener hijos, cuidarlos y socializarlos. También tiene lugar la reproducción material² (producción económica, organización de la división del trabajo), y el consumo basado en la organización de la distribución de los bienes y servicios para satisfacer las necesidades (Jelin, 1984; Torrado, 1981).

UD y familia pueden coincidir entre corresidentes, pero el grado de concordancia mostrará variaciones a lo largo del ciclo de vida de sus miembros y entre sociedades (Jelin, 1984). En la UD, al igual que en la familia, se observan relaciones afectivas entre sus miembros, como refuerzo, recreación, ruptura y el rompimiento de lazos y relaciones sociales, y la conformación de una dimensión simbólica ligada a valores e ideologías propias de cada clase o sector social (Jelin, 1984).

Medios de vida, toma de decisiones y activos de capital.

En el presente trabajo nos enfocaremos en las estrategias de vida implementadas en las UD de nuestro grupo de estudio, considerando que cada una lleva a cabo medios de vida o de subsistencia, que abarcan, como señala Ellis (2007, p. 4), los ingresos en

¹“Comportamientos demográficos como la formación y disolución de la uniones, la constitución de la descendencia (o comportamiento reproductivo) y la mortalidad” (Torrado, 1981).

²“Comportamientos conducentes a la adopción de determinadas pautas de participación en la actividad económica por sexo y edad, así como conductas migratorias tendientes a posibilitar el acceso a oportunidades de empleo que proporcionen medios de subsistencia” (Torrado, 1981).

dinero o especie, el acceso a instituciones sociales, relaciones de género, derechos de propiedad, acceso a beneficios derivados de servicios públicos y sociales proporcionados por el Estado, como medios de comunicaciones y transportes, educación, servicios de salud y agua entubada, necesarios para sustentar un determinado nivel de vida.

Junto con los medios de vida debe tomarse en cuenta la organización interna de la UD, el grado de autonomía y responsabilidad de cada miembro, las relaciones de poder y los espacios de negociación permitidos a los integrantes; según su edad y sexo (Ortiz, 2005, pp. 60, 63). Esto es necesario porque los individuos son pensadores lógicos, constantemente están evaluando “(...) las opciones y los insumos de manera consistente y coherente, para seleccionar aquellas que maximizan su utilidad”, es decir, están tomando decisiones que les permiten eliminar progresivamente las opciones menos adecuadas a sus intereses (Tversky, 1972, en Ortiz, 1980).

Por ello la conformación de las estrategias de vida de las UD constituyen una interrelación compleja entre el alcance de las preferencias en conflicto y el grado de ingreso compartido (Ortiz, 2005, pp. 60, 63) entre sus integrantes; así como los medios económicos y no económicos de subsistencia y las relaciones sociales e institucionales que intervienen en el acceso de las personas a los activos y flujos de ingresos (Ellis, 2000).

Tales activos se denominan *bienes de subsistencia, activos o recursos de capital* (Bebbington, 1999) y constituyen acervos de capital que se pueden acumular, intercambiar o ser asignados al desarrollo de ciertas actividades para generar un flujo de ingresos, medios de subsistencia u otros beneficios (Rakodi, 1999). Estos activos “(...) no son simplemente recursos que la gente usa para ganarse la vida, son bienes que les otorgan la capacidad de ser y actuar.” En ese sentido “las estrategias de vida son posibles sólo a través de estos recursos, otorgando a la gente las capacidades y los resultados para que sus medios de vida tengan significado y sean viables” (Bebbington, 1999, pp. 2022, 2029).

Existen clasificaciones sobre los bienes de capital; para nuestro trabajo nos basaremos en la propuesta de Bebbington (1999), quien divide los activos de capital

en cultural, humano, social, producido y natural, propuesta elaborada con base en los trabajos de Scoones (1998) y Carney (1998).

Capital cultural.

El concepto de *capital cultural* fue inicialmente desarrollado por Bourdieu y Passeron para analizar cómo la cultura y la educación contribuyen a la reproducción social (Lamont y Lareau, 1988). Para Bourdieu el capital cultural es la herencia social y cultural aprendida a través de la socialización que lleva al individuo a incorporar las prácticas culturales, conocimientos y conductas que le permiten actuar en un espacio social determinado (Bourdieu, 1987). En dicho espacio ocurre la socialización, definida por Berger y Luckmann en su obra *La construcción social de la realidad* (1968, p. 164) como “la inducción amplia y coherente de un individuo en el mundo objetivo de una sociedad o en un sector de él”, proceso dividido, de acuerdo a los autores, en *socialización primaria y secundaria*.

La socialización primaria ocurre en la niñez, en ella el individuo internaliza el mundo, se identifica con él, acepta ciertos roles y actitudes, adquiere una identidad y asume un lugar dentro de la sociedad, convirtiéndose en miembro de ella (Berger y Luckmann, 1968, pp. 164-172). La socialización secundaria es un proceso posterior, por el cual el individuo ya socializado es inducido a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad, adquiriendo conocimientos específicos de roles directa o indirectamente arraigados en la división de trabajo (Berger y Luckmann, 1968, pp. 164, 173).

A través de procesos de socialización un individuo va acumulando capital cultural, sin que pueda hacerlo más allá de sus capacidades de apropiación. Al ser intrínseco a la singularidad biológica de las personas decaerá y morirá junto con su portador, aunque puede ser transmitido por vía de herencia social (Bourdieu, 2000). Por su propia naturaleza, no puede ser cuantificado con claridad (Bebbington, 1999). Bourdieu (1987) indica que este capital consta de tres estados: incorporado, objetivado e institucionalizado.

El estado incorporado comprende los conocimientos de cada individuo, adquiridos únicamente de forma personal a través de los sentidos, de manera consciente o inconsciente. Para su obtención se requiere invertir tiempo, no puede ser transmitido instantáneamente a otros, sea por compraventa, donación o intercambio, como si se tratase de una herencia material o título nobiliario (Bourdieu, 2000, p. 146). Esta acumulación de conocimientos se ve limitada por la capacidad de asimilación de cada individuo y desaparecerá con la muerte de su poseedor, por estar ligada a su memoria (Bourdieu, 1987).

El estado objetivado está formado por bienes u objetos, como escritos, pinturas, monumentos y artesanías, que pueden ser utilizados o apropiados de manera simbólica cuando el individuo apropiador posee un capital cultural incorporado previo. Un ejemplo de ello es cuando al poseer los conocimientos necesarios podemos hacer funcionar una máquina de manera adecuada según su diseño y función. Si se careciera de este estado, sólo se lograría la apropiación material del objeto, a menos que se obtuviera el capital objetivado a través de otra persona (Bourdieu, 1987, 2000).

Por estado institucionalizado se considera “(...) la objetivación del capital cultural incorporado en forma de títulos”, certificados de competencia cultural otorgados por instituciones que confieren a su portador un valor convencional duradero y legalmente garantizado desde el punto de vista de la cultura (Bourdieu, 1987, p. 4, 2000, p. 146).

Capital Humano.

Para algunos autores el *capital humano* comprende educación, capacitación, conocimientos y habilidad para trabajar (Ellis, 1999; Scoones, 1998). Este tipo de capital coincide, de cierta forma, con lo que ya hemos descrito como capital cultural. El capital humano también incluye tener buena salud y aptitud física (Babulo et al., 2008; Ellis, 1999; Scoones, 1998; Uphoff, 2003), ambos aspectos son importantes para el desarrollo exitoso de las estrategias de vida de los miembros de una UD. En este trabajo, al hablar de capital humano, nos referiremos exclusivamente a las

características o habilidades físicas de los individuos y no al conocimiento o grado de educación que poseen, elementos que están comprendidos en el capital cultural.

Capital social.

El acceso a otros actores, considerados como parte de las relaciones sociales, constituye el *capital social* (Bebbington, 1999), percibido como una “(...) red de relaciones sociales de parentesco y amistad basada en la reciprocidad, a la cual se puede acudir para ciertos servicios a cambio de prestar otros” (Jelin, 1984, p. 29). Para Bourdieu (2000, p. 148) este activo incluye:

(...) los recursos reales y potenciales vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos, donde el capital social que posee cada miembro del grupo les sirve a todos como respaldo. Es un capital de obligaciones y relaciones sociales.

Reproducir el capital social implica un esfuerzo constante de los individuos para relacionarse a través de actos permanentes de intercambio, con los cuales reafirman y renuevan el reconocimiento mutuo. Este afán de relacionarse implica una inversión de tiempo, energía y capital económico, y es parte integrante del capital social (Bourdieu, 2000).

Capital producido.

Los *activos físicos* y los *financieros* constituyen el *capital producido* (Bebbington, 2005); según Sarukhán (2009, p. 11) es “(...) lo que normalmente entendemos como riqueza”. Carney (1988, en Rakodi, 1999) señala que la capacidad de acceder al capital producido es esencial en la conformación de los medios y estrategias de vida para reducir la pobreza de los hogares rurales o urbanos.

La infraestructura (cables de energía eléctrica y generadores, teléfonos y satélites, carreteras y vehículos), tecnología, ganado, semillas, fábricas, escritorios, relojes marcadores, reservas de materia prima, existencia de mercancías no vendidas y acciones, entre otros (Uphoff, 2003) constituyen los activos físicos. En cambio, los

financieros están conformados por dinero en efectivo, ahorros, créditos, deudas o activos físicos fácilmente convertibles en dinero (Bebbington, 2005; Scoones, 1998).

Capital natural.

Costanza y Daly (1992, p. 38) definieron *capital natural* como "(...) todo stock que genera un flujo de bienes y servicios útiles o renta natural a lo largo del tiempo". Dicha definición ha persistido en la literatura, con algunas variaciones o matices (Gómez Baggethun y De Groot, 2007). El capital natural incluye ecosistemas; recursos naturales como suelo, agua, recursos genéticos y vida silvestre; servicios ambientales como calidad del aire, asimilación de desechos, protección de inundaciones e incendios, ciclo hidrológico y sumideros de carbono (Mukherjee, Hardjono y Carriere, 2002; Sarukhán et al., 2009; Scoones, 1998). También engloba los procesos e interacciones entre los mismos, como el funcionamiento del ecosistema, que determina su integridad y resiliencia ecológica (Gómez Baggethun y De Groot, 2007).

Capanegra (2008) señala que las estrategias desplegadas por las familias se definen principalmente a partir de los capitales que poseen y no tanto por sus necesidades básicas insatisfechas. En ese sentido, es importante conocer cuáles son los capitales más importantes en los que basan su sustento las UD que han incluido la actividad turística dentro de sus estrategias de vida, como veremos más adelante en el presente trabajo.

Experiencias organizativas en torno al turismo en comunidades yucatecas

Es relevante identificar cómo se combina la prestación de servicios turísticos con otras actividades laborales y fuentes de ingreso dentro de la UD para determinar su grado de dependencia hacia esta actividad, por lo que es pertinente analizar experiencias organizativas relacionadas con el turismo en áreas cercanas a nuestro entorno.

Entre las actividades turísticas más conocidas y promocionadas en la costa yucateca están los paseos en lancha de Celestún para observar los flamencos (*Phoenicopterus ruber ruber*), la vegetación de manglar, nadar en manantiales de los

petenes (García de Fuentes et al., 2011) y el ecoturismo a través de senderos interpretativos (Rosales Flores, 2011). El desarrollo del turismo considerado de bajo impacto ambiental en la zona costera está vinculado a las políticas estatales, federales e internacionales dirigidas a conservar los humedales costeros. Instancias internacionales, organismos no gubernamentales y el gobierno mexicano han promovido proyectos turísticos de tipo comunitario por considerar su demanda en aumento y ofrecer una opción de “aprovechamiento conciliador con el medio ambiente” (García de Fuentes et al., 2011, p. 9).

Los trabajos de García de Fuentes y Xool Koh (2012) sobre la costa de Yucatán ponen en perspectiva el desarrollo turístico que ha tenido esa área. Otras investigaciones (Acosta-Lugo et al., 2010; Ancona Ricalde, Rubio-Herrera, Castillo Burguete y Pech Jiménez, 2011; Balam Ramos, 2010; Batllori Sampedro y Febles Patrón, 2009; Castillo Burguete, 2001; López Maldonado, 2011; Martínez Mateos, 2005; Pech Jiménez, 2010) evidencian el potencial de recursos naturales con los cuales cuentan los ejidos costeros y el manejo que tienen de ellos.

Las restricciones legales para el aprovechamiento de recursos naturales aledaños a la franja costera han desalentado actividades de aprovechamiento como las forestales, agropecuarias, pesqueras y de cacería, dadas las prohibiciones impuestas en los planes de manejo de áreas consideradas reservas naturales (Conanp, 2002, 2007; Gobierno del Estado de Yucatán, 2007; Secretaría de Ecología, 2006) y que comprenden más del 60% del territorio costero (García de Fuentes et al., 2011). El temor de sanciones y la disminución de los recursos marinos a causa de la sobreexplotación parecen ser algunos aspectos considerados por los pobladores para involucrarse en actividades diferentes a las acostumbradas (Salas, Mexicano-Cíntora y Cabrera, 2006).

García de Fuentes y Xool Koh (2007) reportaron 46 agrupaciones en la zona costera de Yucatán ofreciendo servicios de turismo alternativo para completar sus ingresos económicos ante la disminución de la actividad pesquera. La experiencia organizativa de estos grupos nos ha llevado a buscar respuestas para las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Cuáles son las motivaciones de la gente para involucrarse en el desarrollo y ejecución de un proyecto de turismo alternativo?
2. ¿Cómo cambiaron las estrategias de vida de estos grupos a partir del desempeño de actividades turísticas?
3. ¿Qué papel desempeña el turismo en la conformación de las estrategias de vida de este tipo de agrupaciones?

Basados en esas interrogantes, a través de un estudio de caso, nos proponemos alcanzar los objetivos siguientes:

Objetivos de investigación

Objetivo general.

Identificar el papel que desempeña el turismo, como actividad económica, en las estrategias de vida de los miembros de una agrupación.

Objetivos específicos.

1. Conocer cuáles eran las estrategias de vida de los miembros de la agrupación y sus UD antes de prestar servicios turísticos.
2. Determinar cuáles fueron las motivaciones de sus integrantes al involucrarse en turismo.
3. Identificar qué estrategias de vida tienen los miembros de la agrupación prestadora de servicios turísticos en sus UD.
4. Conocer cuáles son las principales preocupaciones de los miembros de la agrupación relacionadas con la actividad turística que desempeñan.

Sitio de estudio

Características ambientales y geográficas

El municipio de Progreso se ubica en la franja climática del tipo Bs (Semiárido, según la clasificación climática de Köppen), caracterizada por tener lluvias escasas y altas temperaturas. En este tipo de clima se distribuyen los tipos de vegetación xerófitos, halófitos, la selva baja espinosa, además de duna costera y manglar, abarca todo el litoral del estado entre Celestún y El Cuyo, alcanzado su parte más amplia en la región de Progreso (Miranda, 1958 en Chan Vermont, Rico Gray y Salvador Flores, 2002; Flores y Espejel, 1994).

El municipio tiene una superficie de 270.1 km² y se encuentra ubicado en el norte del estado de Yucatán. Colinda al norte con el Golfo de México, al sur con Ucú y Mérida, al este con Ixil y Chicxulub Pueblo y al oeste con el puerto de Sisal, Municipio de Hunucmá (Ayuntamiento de Progreso Yucatán, 2009; INEGI, 2011a).

Para su organización territorial y administrativa Progreso está integrado por la cabecera municipal del mismo nombre, considerado el puerto más importante de Yucatán (Sánchez Cruz, Sarmiento Franco y Munguía Gil, 2006) y por las comisarías y subcomisarias: Chicxulub Puerto, Chelem, Chuburná Puerto, la Hacienda San Ignacio, el Fraccionamiento Flamboyanes y la Colonia Ejidal Paraíso (Ayuntamiento de Progreso Yucatán, 2009).

En Yucatán existe la práctica sociocultural muy arraigada de acudir masivamente hacia la costa en temporada vacacional (Fuentes Gómez y Rosado Lugo, 1994), siendo Progreso donde se ha desarrollado con mayor intensidad el turismo local de sol y playa, ahí se aglutina la mayor cantidad de restaurantes y hoteles, siendo su principal mercado turístico los habitantes de Mérida (García de Fuentes y Xool Koh, 2007), ciudad ubicada a 34 km hacia el sur de este puerto (Ayuntamiento de Progreso Yucatán, 2009; INEGI, 2011b).

Revaloración del mangle y la ciénaga

La percepción sobre el manglar y la ciénaga ha cambiado notablemente desde la fundación de la ciudad de Progreso hasta la actualidad. A mediados del siglo XIX esta área fue calificada por autoridades y “expertos” como un sitio “malsano”, “con emanaciones deletéreas” y “pestilente”. A finales de esa misma centuria, el Ing. Arturo Schaffer publicó *La salubridad de la ciudad y puerto de Progreso*, donde hablaba de la ciénaga de este puerto y recomendaba su desecamiento completo para acabar con las molestias que generaba (Frías Bobadilla y Rubén, 1957, pp. 37, 38, 191). Antes de la década de 1950, los manantiales de agua dulce ubicados en las localidades costeras eran la principal fuente de agua para uso doméstico (Fraga, 2004, p. 499), pero con el establecimiento de la red de agua entubada y posteriormente el empleo de agua embotellada este uso fue perdiéndose (Pérez Flores, 2012).

En 1970 inició la tecnificación de los procesos pesqueros y con ésto la sobreexplotación de los recursos marinos, más evidente a partir de 1990, cuando comenzó un período de escasez en la captura (Sánchez y Fraga, 1999). Esto impulsó a los pescadores a buscar alternativas de ingresos que pudieran combinar con la pesca. En este período emerge el turismo como una opción laboral (Salas et al., 2006).

A partir de 1990 hubo un cambio importante en la percepción de la zona costera. El descenso en las capturas de especies marinas y la conciencia sobre la dependencia de éstas hacia ecosistemas como humedales, esteros y arrecifes impactados por actividades humanas y fenómenos meteorológicos (Salas et al., 2006), impulsó la creación de áreas naturales protegidas en el litoral yucateco. Esto influyó para que el gobierno buscara opciones laborales para los habitantes de la costa e iniciara la promoción del turismo alternativo como un herramienta para generar ingresos a los pobladores y, al mismo tiempo, conservar la naturaleza (García de Fuentes y Xool Koh, 2012).

Con esta nueva mirada ambientalista, en años más recientes, los humedales han sido revalorados por los servicios ecológicos que brindan, como barrera contra la erosión e impacto por huracanes, refugio de flora y fauna silvestre local y migratoria, o

su valor estético y cultural (Flores-Verdugo, Agraz-Hernández y Benítez-Pardo, 2005). *El Corchito* es uno de varios ejemplos de esta “revaloración” de los humedales.

El Corchito

El Corchito es una zona de humedal con vegetación de mangle ubicada sobre el libramiento a Chicxulub Puerto, a 1.7 km de la carretera Mérida-Progreso, antes de llegar al camino que conduce al antiguo basurero de la ciudad. Está inmerso en el contexto urbano de Progreso (Figura 1), hallándose enfrente del campo deportivo Víctor Cervera Pacheco, en el borde sur de la pista de canotaje. Es usado como parque recreativo y balneario. De acuerdo con información directa, *El Corchito* ha sido administrado desde 1993 por la Sociedad de Solidaridad Social (S. de S. S.) que lleva el mismo nombre, sus miembros han realizado obras de reforestación del manglar, ampliación y mantenimiento de canales, desazolve de manantiales, construcción de palapas y senderos para la prestación de servicios turísticos.

Según información proporcionada por la directiva de la sociedad *El Corchito*, en el padrón están dados de alta 20 socios. Nueve de ellos se consideran a sí mismos como *activos*. De los 10 socios restantes, uno falleció y no se le ha dado de baja en el padrón, cuatro tienen otros trabajos, no laboran en el parque y apoyan al grupo cuando los socios *activos* lo requieren y cinco socios no participan.

Además, el parque genera 24 empleos directos para nueve socios *activos*³, tres empleados fijos, tres eventuales que trabajan en temporada vacacional y nueve comerciantes, principalmente mujeres, quienes realizan actividades como venta de alimentos y renta de hamacas.

³ Como *socio activo* se autodenominan los integrantes de la agrupación que trabajan regularmente en el parque. Así se distinguen de los llamados *socios inactivos*, quienes están inscritos en el padrón de la sociedad pero no laboran en el parque ni se benefician de él.

Parque El Corchito Detalle de ubicación



Fuente: (Google Earth, 2010)

Figura 1. *El Corchito* y el contexto urbano en que está inmerso. Ubicación del embarcadero y acceso al parque.

Metodología

Diseño de la investigación

Como mencionan Méndez Ramírez et al. (1990, p. 11), “(...) el tipo de investigación se elige en función de los objetivos que se pretende alcanzar, los recursos de que se dispone y tipo específico del problema que se pretende abordar”. Conforme a la clasificación de estos autores, el presente estudio tiene las siguientes características:

- *Prospectivo*: la información se recabó conforme a los criterios del investigador y para los fines específicos de la investigación, después de la planeación.
- *Transversal*: las variables de interés se midieron una vez, sin evaluar su evolución.
- *Descriptivo*: contamos con una población que se describió en función de un grupo de variables y respecto de la cual no existen hipótesis centrales, sino preguntas de trabajo.
- *Observacional*: no pretendimos modificar ninguno de los factores que intervinieron en el fenómeno observado.

Estudios como éste son útiles para sentar bases para otros, aunque no permite hacer comparaciones válidas con otras poblaciones, ni conocer la evolución del fenómeno en estudio (Méndez Ramírez et al., 1990). Realizamos el trabajo como un estudio de caso exploratorio, aproximándonos a una porción de la experiencia humana (Johnson, 1998; Pérez Serrano, 1994), donde el caso estudiado se vuelve el instrumento para entender la situación en particular (Stake, 1995). Trabajamos con la totalidad de la población de interés, los socios *activos* de *El Corchito* S. de S. S.

Selección del grupo de estudio

Dado nuestro objetivo general, el presente estudio se llevó a cabo a nivel de UD para indagar las estrategias de vida de sus miembros en torno a la actividad turística. Seleccionamos a nuestro grupo de estudio tomando en consideración su trayectoria ininterrumpida en la prestación de servicios turísticos. Los antecedentes organizativos de la sociedad *El Corchito* datan desde 1990, formalizándose como

agrupación el 24 de mayo de 1993 bajo la figura de una Sociedad de Solidaridad Social (S. de S. S.) e incluyendo, entre sus objetivos, la prestación de servicios turísticos.

La agrupación está conformada por 19 socios quienes antes de integrarse a ella desempeñaban actividades relacionadas principalmente con la pesca y la industria de la construcción. Actualmente son nueve socios los que desempeñan actividades relacionadas con el aprovechamiento turístico del humedal *El Corchito*, son los llamados miembros *activos*, a diferencia de los *inactivos* quienes no trabajan en el parque.

Trabajo de campo

Dividimos el trabajo de campo en dos etapas interrelacionadas. La primera fue *de preparación*, llevándola a cabo del 23 de septiembre al 30 de noviembre. La segunda, *de profundización*, la desarrollamos entre diciembre de 2012 y enero de 2013.

- *Etapa de preparación:* empleamos este período para adentrarnos al contexto de la agrupación realizando visitas continuas al parque. Presentamos al presidente del Comité Ejecutivo de la sociedad el proyecto de investigación exponiéndole el objetivo general del estudio y las actividades a realizar. Por la dificultad de realizar una reunión conjunta, ya que la mayoría labora toda la semana, optamos por invitar a los socios individualmente a participar en nuestro estudio. Les informamos que, al finalizar el estudio, presentaríamos los resultados en un taller, para dar a conocer de forma ordenada la información sobre el grupo y su proceso. En esta primera fase la observación participante tuvo un papel muy importante para conocer a los miembros de la agrupación y sus actividades cotidianas.
- *Etapa de profundización:* esta fue la más intensa para la obtención de datos. Primero realizamos entrevistas semiestructuradas a los socios acerca de la creación de la sociedad, las actividades que realizan en el parque y la forma en que se organizan. Posteriormente realizamos las entrevistas semiestructuradas relativas a las estrategias de vida en sus UD, aplicando el instrumento respectivo tanto a los socios como a sus esposas u otro miembro de la UD

relacionado con la administración del hogar. También continuamos efectuando la observación participante.

Al finalizar la estancia en el campo continuamos con el procesamiento y análisis de la información. La reunión con los participantes para presentar los resultados del estudio se realizó en septiembre de 2013, al finalizar el análisis de todos los datos.

Técnicas para la obtención de información

La información para el estudio de caso puede recabarse mediante varias técnicas. Yin (2003) señala seis fuentes de información: Documentos, grabaciones, entrevistas, observación directa, observación participante y objetos físicos. Las técnicas que usamos en este estudio fueron observación participante, entrevistas semi-estructuradas, organización de un grupo focal, revisión de documentos y recorridos por las áreas de paseo turístico, generando los instrumentos necesarios para ello. También usamos el acervo fotográfico del grupo, para revisar los cambios en el sitio desde que comenzaron sus actividades en él.

Observación participante.

La técnica de observación consiste en adquirir experiencia directa del mundo social de los sujetos de estudio (Bernard, 1995; Taylor y Bogdan, 1987). La actividad involucra la interacción entre investigador e informantes en el escenario donde se desenvuelven estos últimos, para obtener datos de manera sistemática y no intrusiva (Taylor y Bogdan, 1987). Como señalan Dewalt et al. (1998, p. 260) la observación participante "(...) es una forma en que los etnógrafos colectan datos de manera relativamente no estructurada en escenarios naturales, observan y/o toman parte de las actividades comunes o extraordinarias de la gente estudiada." Elegimos esta técnica para conocer el trabajo que los socios de *El Corchito* desempeñan en el parque, la duración de la jornada laboral, los recorridos e interacción con los turistas y otros trabajadores, así como los beneficios que pudieran obtener de esta actividad. Dewalt et al. (1998, p. 262) identifican cuatro niveles de participación al observar:

1. *Sin participación*: no se interactúa con los sujetos observados para obtener información.
2. *Participación moderada*: el investigador está presente en el escenario observado pero no participa activamente, o sólo interactúa de forma ocasional con la gente, involucrándose en ciertas actividades cotidianas de la comunidad estudiada.
3. *Participación activa*: el etnógrafo prácticamente se compromete en todo lo que los sujetos observados hacen, para aprender sus reglas culturales y comportamientos.
4. *Participación completa*: el investigador se convierte en un miembro del grupo estudiado.

Empleamos la participación moderada observando y tomando parte de algunos recorridos turísticos en el parque *El Corchito*, interactuando ocasionalmente con socios, empleados del parque y turistas, participando en ciertas actividades necesarias para obtener la información como incorporarnos a grupos de turistas durante los recorridos y visitas guiadas por la pista internacional de remo y canotaje o en el interior del parque. Utilizar observación participante desde el inicio del trabajo de campo contribuyó a reforzar los primeros contactos y el rapport, o establecimiento de lazos de confianza, con los miembros de la agrupación. Las observaciones realizadas se registraron en una guía de observación (Apéndice 1) y en un diario de campo, describiendo detalladamente escenarios y actividades observadas.

Entrevistas.

Si bien la observación participante nos permite obtener datos directos donde los hechos están teniendo lugar, en la entrevista no es así. Por lo general las entrevistas se llevan a cabo en situaciones preparadas, es el método más adecuado para captar información del pasado, cuando los escenarios o personas de otro modo no son accesibles al investigador. Con esta técnica el investigador puede aproximarse a los sucesos a través de relatos de otros o cuando existen limitaciones de tiempo para obtener los datos (Taylor y Bogdan, 1987). De acuerdo a su nivel de estandarización las entrevistas pueden ser estructuradas, no estructuradas y semiestructuradas (Morse y Field, 1985).

Entrevista semiestructurada.

Las entrevistas semiestructuradas se basan en una guía de asuntos o preguntas donde el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010, p. 418). Con esta técnica se otorga al participante la libertad para ilustrar y responder conceptos o explicar una situación en sus propias palabras (1985, p. 94).

Para el estudio diseñamos tres guías de entrevista semiestructurada. La primera (Apéndice 2) fue para obtener información acerca de quiénes son los socios que integran la agrupación, número de personas que trabajan en el parque y conocer el capital producido (físico y financiero) de la organización. Aplicamos esta guía por separado al presidente del comité ejecutivo y al encargado de las finanzas y vigilancia. Durante el trabajo de campo el presidente del comité ejecutivo se ausentó para ir a la pulpeada, o temporada de captura de pulpo, del 1º de agosto al 15 de diciembre (Sagarpa, 2012). Por ello designó a un socio como encargado de las actividades durante su ausencia, lo entrevistamos para obtener información actualizada sobre el trabajo en el parque.

La segunda guía (Apéndice 3) de entrevista la diseñamos con el objetivo de obtener información general y de contexto acerca de las motivaciones para constituir legalmente la sociedad *El Corchito*. Por recomendación de los presidentes de los comités *ejecutivo y financiero y de vigilancia* aplicamos este instrumento a una de las primeras personas que tuvo la idea de llevar a cabo el rescate del humedal donde está el parque antes de formalizarse como sociedad.

Mediante el tercer instrumento (Apéndice 4) obtuvimos información relativa a la UD a la que pertenece cada socio de *El Corchito*, aplicándolo a cada miembro activo y a sus esposas o, a falta de ésta, a otro integrante relacionado con la administración del hogar. Este instrumento nos permitió obtener información sobre las actividades laborales desempeñadas por sus miembros, aportes en dinero y/o especie; los bienes, servicios y/o personas a los que tienen acceso y cómo influyen en la conformación de los medios de sustento en el ámbito doméstico.

Grupo focal.

El grupo focal es una herramienta que facilita al investigador comprender lo que la gente piensa o siente acerca de un tema específico, su propósito es obtener información de sus integrantes (Krueger, 2009). Empleamos esta técnica con el objetivo principal de dar a conocer nuestros resultados, validarlos y complementarlos para enriquecer el análisis a través de las opiniones de los participantes. Después de la exposición de resultados, en un ambiente relajado donde los socios se sintieran libres de exponer sus ideas, formamos dos grupos de trabajo simultáneo para responder tres preguntas abiertas previamente elaboradas. Los participantes compartieron percepciones y puntos de vista sobre el papel de *El Corchito* en su vida actual y las perspectivas futuras. Las preguntas estaban relacionadas con los logros de la agrupación, cambios que les gustaría implementar y maneras para lograrlo. Al finalizar cada grupo presentó sus respuestas a todos asistentes.

Otras fuentes de información y materiales.

De manera adicional obtuvimos acceso a información sobre la agrupación a través de la consulta de documentos, como el acta constitutiva de la sociedad, sus estatutos, el acervo fotográfico sobre labores como la reforestación después del huracán Isidoro, así como información hemerográfica. Realizamos un registro fotográfico de las actividades en el parque para, junto con las notas en el diario de campo, comprender mejor el contexto en el que se desenvuelve la agrupación. Para registrar la información obtenida en campo y, con la anuencia de los participantes, grabamos algunas conversaciones.

Análisis de la información

Acorde con la propuesta de Rodríguez Gómez et al. (1999, pp. 204-213), para analizar los datos empíricos obtenidos en campo seguimos los siguientes pasos:

1. Transcripción detallada de información registrada en la observación, entrevistas y grupo focal.
2. División de los contenidos en unidades temáticas.

3. Categorización y codificación de la información mediante un término o expresión referente al contenido o idea central de cada unidad temática. Se inicia con categorías generales, a partir de las cuales se introducen modificaciones, ampliándolas según el conjunto de datos sujetos a análisis. Esta codificación es un proceso recurrente y las categorías son:
 - Aportaciones a la UD (capital financiero).
 - Apoyos de gobierno, créditos y ahorros con que cuenta la UD (capital financiero).
 - Individuos que integran la UD, preparación y acceso a servicios públicos de salud (capital humano y cultural).
 - Características de la vivienda, servicios, vehículos y otros inmuebles (capital físico).
 - Redes sociales de apoyo (capital social).
 - Efectos en las estrategias de vida de cada UD a partir de la constitución de la S. de S. S. *El Corchito*.
4. Agrupamos las categorías, según su naturaleza temática y contenido, en una matriz para obtener conexiones o nexos, mediante la elaboración de tablas de doble entrada, sintetizando fragmentos codificados en una misma categoría (columna) para diferentes sujetos, situaciones, casos o lo que corresponda.
5. Debido a que el número de socios entrevistados es reducido, optamos por omitir datos personales de identificación, como su nombre o edad, con el fin de proteger su anonimato al momento de citar textualmente sus testimonios.
6. Las fotos y figuras incluidas en el presente trabajo fueron capturadas o elaboradas por la autora de la tesis, excepto donde se indica lo contrario.

Resultados

Capital natural, físico y financiero de la agrupación

Descripción del parque y sus servicios.

En la costa yucateca existen alternativas para el turismo tradicional de sol y playa como *El Corchito*. Este sitio es operado turísticamente por una Sociedad de Solidaridad Social (S. de S. S.) que ofrece visitas al parque todo el año. Los visitantes pueden bañarse en manantiales de agua salobre y observar flora y fauna propia de los humedales. A diferencia de proyectos turísticos semejantes, el turista puede permanecer en *El Corchito* el tiempo que desee entre las 8 y las 17 horas sin alejarse de las comodidades inherentes a una zona urbana como Progreso. Este puerto recibe turistas principalmente de Mérida, quienes tienen la costumbre de trasladarse masivamente a la costa yucateca durante vacaciones (Fuentes Gómez y Rosado Lugo, 1994; García de Fuentes y Xool Koh, 2012).

Un terreno contiguo al borde norte de la Pista Internacional de Remo y Canotaje de Progreso funciona como estacionamiento donde hay dos palapas, una recién construida y habilitada como sitio de espera y otra funcionando como embarcadero y taquilla. Ahí los turistas aguardan hasta que una lancha los traslada a la orilla opuesta para penetrar al parque a través de un canal sombreado por el mangle.

En la taquilla los visitantes adquieren sus boletos con valor de 25 pesos mexicanos (1.93 USD) para adultos y 10 (0.77 USD) para niños entre 5 y 12 años de edad, el acceso para los más pequeños es gratis. Esta tarifa incluye el traslado hacia el humedal, préstamo de chalecos salvavidas, seguro de accidente durante el cruce por la Pista Internacional de Remo y Canotaje y la permanencia en el parque durante el horario establecido.

Según los socios, la gente ha denominado este destino como “El Xcaret de los pobres” debido a las medidas implementadas por la agrupación para atraer turistas hacia *El Corchito* como el precio módico del boleto de entrada, facilidades para

ingresar alimentos adquiridos en otro sitio, descuentos a excursiones y paseos cortos en lancha por la pista de remo y canotaje.

En el área de humedal hay cuatro cuerpos de agua: *El Corchito*, *Helechos*, *Jacuzzi* y *Pájaros*, usados para nadar. Existe uno más denominado *Venados*, donde hay un letrero que reza: “Cenote ‘*Venados*’ Santuario de protección para peces de la región. No bañarse aquí” (figura 2).

Dentro del parque los socios han construido con materiales perecederos, como madera y huano (*Sabal yapa*), tres palapas, bancas, mesas, sanitarios, vestidores y puentes para atravesar los canales; no cuentan con energía eléctrica y extraen de los manantiales el agua empleada para los servicios. Para el traslado de los turistas poseen tres lanchas con motores fuera de borda, con capacidad para 12 pasajeros cada una.

Mediante el uso de letreros los socios señalan de forma expresa a los visitantes las conductas restringidas como: acceder alcoholizado o con embarcaciones ajenas a la sociedad; introducir mascotas, envases de vidrio y bebidas alcohólicas; fumar, subir a los árboles y alimentar a los animales. El acceso a menores de edad sólo se permite si van acompañados de un adulto. Aunque no hay señalamiento al respecto, tampoco permiten entrar a vendedores ambulantes y usar fuego. Uno de los empleados relató situaciones extremas en las que han expulsado a personas por reñir o tener relaciones sexuales en el parque.

En casos especiales, previa solicitud y si los socios están de acuerdo, los visitantes pueden pernoctar en el parque, no hay un precio establecido para ese servicio. Según indicó un socio, el costo por esta actividad incluiría un día de salario del trabajador designado para atender a los campistas, además de la cuota por permanecer en horarios fuera de servicio.

En *El Corchito* los socios pueden guiar grupos interesados en la observación de fauna silvestre terrestre y acuática o conocer los procesos biológicos e hidrológicos del humedal. También es un espacio social para quienes acuden con la intención de divertirse o descansar, realizar fiestas, ceremonias o ritos de paso.

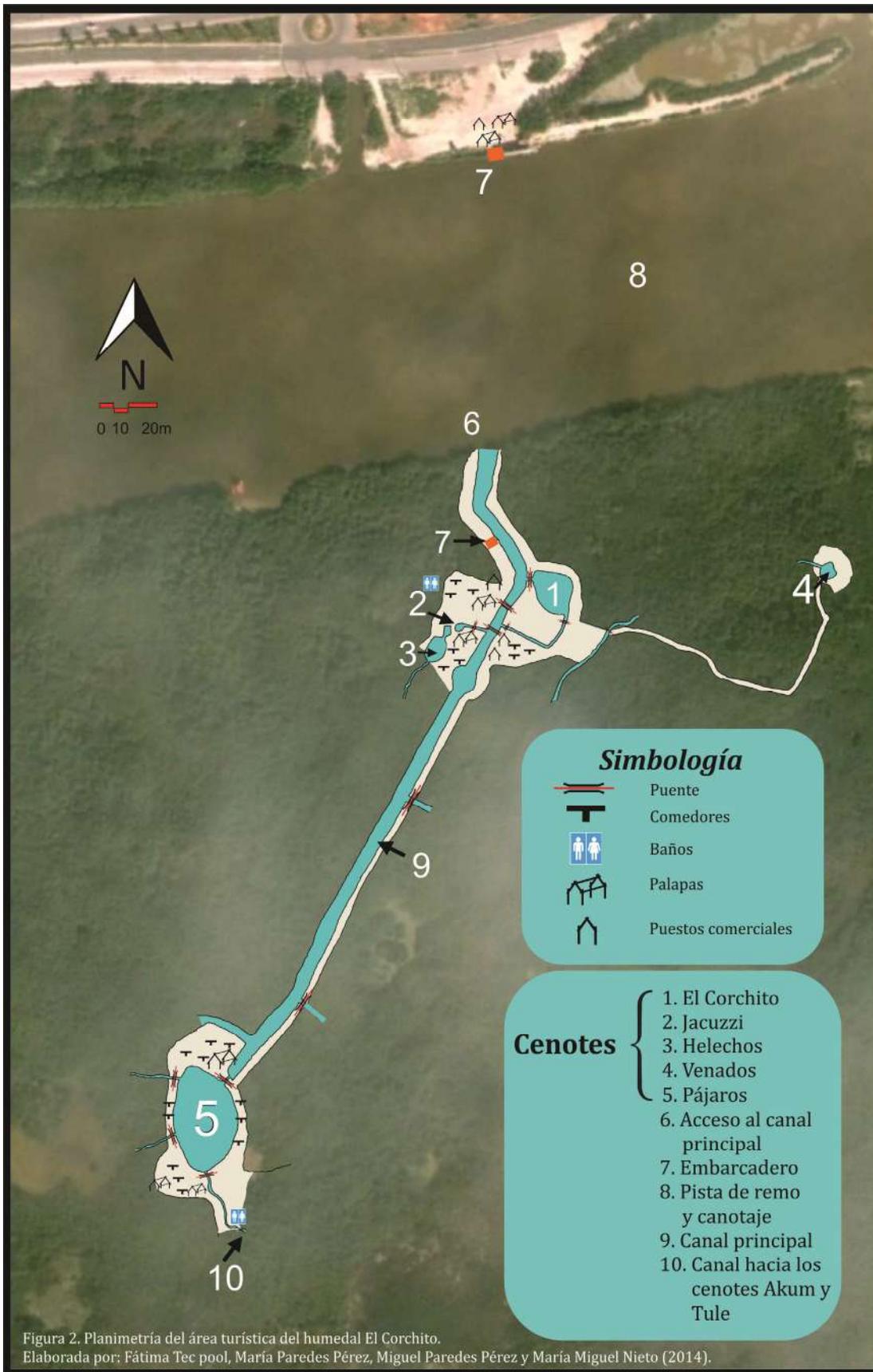


Figura 2. Planimetría del área turística del humedal El Corchito.
 Elaborada por: Fátima Tec pool, María Paredes Pérez, Miguel Paredes Pérez y María Miguel Nieto (2014).

Características del turismo.

Según los socios, 40% de los turistas que recibe *El Corchito* son yucatecos, la mitad de Progreso y sus comisarías; otro tanto igual del interior del estado, principalmente de Mérida, 40% proviene de otras entidades federativas y 20% del extranjero. Es difícil calcular la cantidad exacta de gente que entra al parque. Aunque los socios llevan un registro de boletos vendidos por persona con número de folio también utilizan notas de remisión para grupos de estudiantes o turistas; aplican descuentos a estas excursiones sin registrar el número exacto de gente que las integra y otorgan discrecionalmente acceso gratuito a conocidos, familiares y funcionarios de gobierno.

El Corchito registra una mayor afluencia de visitantes en vacaciones⁴. A decir de los socios, es durante la Semana Santa “cuando mejor les va”, lo que atribuyen no sólo a la belleza del parque sino a su ubicación y tarifa de acceso, siendo un destino accesible, cuando se tienen limitaciones de tiempo y dinero. Por datos publicados en reportajes de prensa sabemos que la temporada vacacional 2013 fue muy fructífera para el grupo. Como ejemplo, la prensa local reportó el ingreso de aproximadamente mil personas en un solo domingo (Tzec Valle, 2013), sin embargo esta cantidad extraordinaria no da cuenta de los ingresos anuales del parque porque el turismo es fluctuante, registrando una dramática caída en temporada escolar.

Por observaciones realizadas en campo sabemos que en época de clases, entre lunes y miércoles, la afluencia de visitantes disminuye, aunque siempre se registraron entradas de, por lo menos, quince personas. También existen celebraciones muy arraigadas en la población nacional como el *Hanal pixan* o día de muertos (31 de octubre, 1 y 2 de noviembre), así como Noche Buena y Navidad (24 y 25 de diciembre) cuando el turismo en el parque es “muy escaso”, sin embargo los socios comentaron que siempre hay turistas. Los fines de semana la situación mejora notablemente permitiendo, por lo general, completar el salario semanal de los socios y empleados.

⁴ Los períodos vacacionales son tres: Semana Santa (primeros 15 días de abril), verano (julio y agosto) y navideñas o de fin de año (del 15 a 6 de enero).

Al parque no llegan turistas de los cruceros que arriban a Progreso, según los socios, porque las agencias de viajes los llevan a excursiones programadas hacia Mérida y las principales zonas arqueológicas de Yucatán. Los turistas que permanecen en el puerto se quedan en la playa. Nuestros interlocutores expresaron no tener el apoyo del gobierno para canalizar a los visitantes de cruceros hacia *El Corchito*. Uno de los socios entrevistados señala:

(...) así vengan los barcos de turismo extranjero, pasar hacen así (señalando con la mano un trayecto en el aire) y se van a Xcambó o si no, van a Mérida, a las ruinas de Chichén, Uxmal, se van que si a Cuzamá, que si se van a otros lugares donde les están dando promoción.

Vías y medios de transporte.

El Corchito es un sitio bien comunicado y quienes acuden al parque en automóvil a través de la carretera Mérida-Progreso acceden a este sitio en forma ágil, transitando sobre el libramiento a Chicxulub Puerto; moderna vía que permite trasladarse a otros poblados de la costa sin penetrar a la concurrida cabecera municipal.

El transporte público a bajo costo de Progreso, como taxi o autobús, facilita la visita al parque a quienes no tienen vehículo propio. Durante el trabajo de campo conversamos con funcionarios de la Dirección de Transporte de este puerto cuando inspeccionaban a los choferes de la ruta de autobús Circuito Intercolonias. El motivo de la verificación era constatar el cumplimiento del derrotero establecido por el ayuntamiento por parte de los transportistas, que incluye a *El Corchito* para favorecer el flujo de turismo dentro de la ciudad.

Promoción de *El Corchito* en los medios.

Los socios afirman que la mejor forma de propaganda ha sido la recomendación *de boca en boca*, porque no invierten en publicidad. Dada su belleza, este lugar ha sido locación para reportajes, programas de radio, telenovelas de cobertura nacional (Ricárdez, 2012), sesiones fotográficas de agencias de modelos, certámenes de belleza, revistas y ritos de paso como quince años y bodas; como se muestra en las figuras 3 y

4. Otros visitantes también acuden a realizar ceremonias religiosas, rituales y fiestas familiares. Los socios no cobran algo adicional por permitir estas actividades en el parque, por considerar que contribuyen a su difusión.



Figura 3. El parque es utilizado como escenario para sesiones fotográficas.



Figura 4. Realización de festejos familiares en el parque.

Foto: José Palomo, 2012.

Auxiliada por los hijos y nietos de los socios, la agrupación está activa en las redes sociales a través de *Facebook* con dos perfiles personales a nombre de *Corchito, Progreso (Parque Ecoturístico)*⁵ y *Sociedad Corchito*⁶, así como las páginas *El Corchito, Progreso*⁷ y *El Corchito, Progreso, Yucatán, México*⁸; en 2010 crearon una página de internet en el sitio www.ssselcorchito.webnode.mx. Si bien estas páginas pueden resultar útiles para la difusión de actividades del grupo y del parque, la propaganda principal la realizan los visitantes a través de sus blogs y redes sociales como *Facebook* y *Twitter*. En el sitio web *Youtube* (2013) encontramos 431 videos entre producciones de particulares, programas de televisión, videoblogs y noticieros que presentan imágenes del parque.

El Corredor Biológico Mesoamericano elaboró un catálogo de productos y servicios de “Comercio Sustentable” donde incluyó una ficha de *El Corchito*, describiendo sus servicios como “visita y estancia a un parque ecoturístico” (Lavín, 2008, p. 57). Esta publicación sólo incluye productos y servicios de base comunitaria y tuvo la finalidad de reconocer y promocionar la labor de las agrupaciones involucradas en “conservar el patrimonio natural de sus comunidades”.

El trabajo en *El Corchito*

En opinión de la directiva de la sociedad, los recursos naturales del parque son importantes para mantenerse en el gusto de los visitantes que buscan una alternativa al turismo de sol y playa. Sin embargo, los socios también consideran la infraestructura del parque un aspecto fundamental para la asistencia de familias a este sitio. Brindan instalaciones cómodas, acceso a servicios sanitarios, palapas, sillas y mesas, alimentos a bajo costo, todo en un entorno rústico, acorde al escenario “natural”, según comenta uno de los entrevistados:

⁵ <https://www.facebook.com/andres.puertopalomo?fref=ts>

⁶ <https://www.facebook.com/sociedad.corchito?fref=ts>

⁷ <https://www.facebook.com/ElCorchito>

⁸ <https://www.facebook.com/pages/El-Corchito-Progreso-Yucat%C3%A1n-Mexico/445757848772012>

Sí, era muy natural aquí, venías no había dónde sentarte, siéntate en los palos, busca dónde ponerte, pero ahorita ya tienes bancas. Cuando venías entrabas directamente en tu alijo y hasta en el mismo alijo te tirabas en el ojo de agua, ahorita ya no, ya no puedes entrar directo porque hay unos diques que tapan la entrada al ojo. Cuando venías si empezaba a llover, tenías que ver dónde ponerte, ahorita ya no, ya hay palapas, si querías ir al baño, no había baño, tenías que ver dónde, ahorita ya hay baños, entonces todo eso... son los cambios que ha habido durante el tiempo que hemos estado acá.

Los socios han modificado el sitio para brindar mayor comodidad a los visitantes. Han reforestado con especies de mangle; construyeron infraestructura como palapas, mesas, bancas, puentes, baños y diques; abrieron canales para encauzar el agua de los cenotes hacia áreas donde se requiere y ampliaron los cuerpos de agua

Uno de los efectos de la construcción de canales es el aumento del flujo hídrico hacia los cenotes donde se permite nadar. El agua que aflora de los manantiales denominados *Tule* y *Akum* o *Álamo* alimenta al cenote *Pájaros*; *Venados* tiene un canal que fluye hacia *El Corchito*; *Helechos* está conectado a dos cuerpos de agua: un chapoteadero artificial del mismo nombre y al *Jacuzzi* (figura 2). De esta forma los socios conservan el agua de los manantiales traslúcida, sobre todo cuando los visitantes nadan y remueven el fango del suelo (figuras 5, 6 y 7). Los diques evitan que el agua del canal principal, proveniente de la pista de remo y canotaje, penetre a los cenotes. Este tipo de obras requieren mantenimiento tres o cuatro veces al año, para evitar su azolvamiento. Los cenotes receptores tienen su propio afloramiento de agua, pero el aumento de flujo hídrico agiliza su recambio escurriendo hacia el canal central del parque hasta desembocar en la pista de remo y canotaje.

Como una forma de maximizar su ganancia y disminuir gastos los socios y sus empleados llevan a cabo la construcción de infraestructura, evitando contratar para ello a personas externas. También procuran emplear materiales del mismo parque; como madera obtenida al manejar la vegetación (figura 8). Uno de los entrevistados describió cómo seleccionan la madera cortada:

(...) escogemos la madera que ya se está muriendo y la utilizamos, porque estos manglares... es una competencia, el manglar es una competencia de plantas, porque casi todas ellas tiran a buscar la luz del sol, la que no logra llegar a alcanzar la luz del sol, se muere, entonces esa madera nosotros la buscamos, y antes de que se pudra o se descomponga, le entre el comején, entonces esa madera nosotros la reutilizamos, no vamos a cortar madera verde de un buen mangle que vemos que está logrando, el que vemos que ya está tirando a secarse...como quien dice, no va a vivir.



Figura 5. Canal para encauzar agua de los cenotes *Tule* y *Akum* hacia *Pájaros*.



Figura 6. Cenote *Akum*, afloramiento de agua descubierto por los socios.



Figura 7. Cenote *Pájaros*.



Figura 8. Mantenimiento artesanal de la infraestructura.

Antecedentes de El Corchito.

El Corchito ha sido por décadas un sitio de esparcimiento para la gente de Progreso. Según recuerda un socio nacido en este puerto, la gente accedía a los manantiales a través de canales “naturales” poco profundos entre los manglares; iba en botes de madera o *alijos* impulsados por una vara o palanca que alquilaba Don Tolín, más tarde también ejercía esta actividad un hombre apodado El fusilado. Otro socio nos relató:

(...) uno cincuenta te costaba (rentar) el alijito te daban tu palanca en la casa del señor y nomás venías aquí en la orilla 'taban sus alijos enfilados allá, agarrabas el que más te gustara y venías a palanquear, tiene ¡uuuuuh! no habíamos nacido nosotros, no habíamos nacido. Todo el tiempo ha existido, lo que pasa es que en el paso del tiempo esas personas que estuvieron prestando el servicio se murieron, vamos a decirlo así, y quedó otra vez abandonado.

El crecimiento de la ciudad y la necesidad de construir más viviendas en un lugar donde la barra arenosa es relativamente angosta propiciaron el relleno de la ciénaga con los materiales disponibles, incluyendo basura, ocasionando la desaparición de parte del canal que llevaba a *El Corchito*. Con la ampliación o construcción de carreteras se alteraron corrientes naturales, se azolvieron cenotes y el mangle comenzó a morir; el paso del huracán Gilberto, ocurrido en 1988, también afectó el lugar (Cob, 2011).

Nacimiento de la agrupación.

En junio de 1990 cuatro pescadores iniciaron labores de “rescate” en *El Corchito* para desazolvar manantiales y reforestar el manglar. Uno de los socios relató que lo hacían mientras no salían a pescar durante los nortes, mareas rojas u otras situaciones. Aprovechaban el tiempo libre y generaban una alternativa de empleo ante la sobreexplotación de los recursos marinos:

(...) nos dimos cuenta de que ¡ya! ya la pesca se iba para abajo ¿sí? Iba mermando la especie como hasta la fecha, ahorita casi no hay peces. Muchos dicen de que es motivo de redes, motivo de palangres, línea, todo eso y otros dicen también de petróleo (derrames).

Dicho rescate requería recursos económicos, que no tenían quienes lo realizaban en ese entonces. Para recibir apoyos sociales del gobierno, 20 personas vinculadas principalmente con actividades pesqueras constituyeron el 24 de mayo de 1993 la S. de S. S. *El Corchito*. La agrupación involucraba los rubros pesquero, acuícola y turístico. Uno de los integrantes explicó las razones para formar la sociedad:

Para que el gobierno nos escuche, se siente a platicar, teníamos que tener un registro como cooperativa, entonces decidimos formar la cooperativa tomando como base el trabajo de rescate que hicieron los cuatro pioneros. De la base de ese rescate se solicitó el registro de la cooperativa y la cooperativa anexó otros proyectos de otros pescadores para formar un grupo que se componga del número que nos estaban pidiendo. Por eso la cooperativa es pesquera, porque los pescadores tenían su proyecto de tener lanchas y motores dentro de nuestro proyecto ecoturístico, y también acuícola porque había un proyecto de cultivar especies que se pudieran cultivar dentro de la acuicultura.

A través de letreros en el interior del parque los socios han plasmado estos eventos de “rescate” y constitución de la sociedad (Figura 9 y 10), para que los visitantes conozcan el origen del proyecto ecoturístico. Presentan información para los visitantes respecto al año en que iniciaron las labores de “rescate” del manglar. Los socios identifican su proyecto con un logo (Figura 10) consistente en una garza blanca (*Ardea alba*) cuyos ejemplares habitan en el manglar. También incluyen los rubros pesquero, acuícola y turístico de la sociedad; su lema es: naturaleza, mar y selva. En dicha figura también incluyen su página de internet.



Figura 9. Letrero ubicado enfrente del canal principal del parque.



Figura 10. Logotipo de la sociedad.

El trabajo realizado por Barrientos-Medina y Chumba-Segura (2007) da cuenta de la acuicultura extensiva de la especie *Cichlasoma cienagae*, realizada por los socios de *El Corchito* entre 1998 y 2000 en cuerpos de agua y canales adyacentes al parque.

Actualmente los socios de *El Corchito* se han enfocado en el turismo. Como agrupación no ejercen la pesca, aunque al inicio el grupo más numeroso se dedicaba a la captura de pulpo. El proyecto acuícola también fue abandonado. Uno de los socios pioneros del proyecto menciona esta situación:

(...) con los tres proyectos aglutinamos el número necesario que nos pedía el gobierno y se formó la cooperativa, y uno de los principales proyectos es el ecoturismo que en realidad es el que dio mejor resultado de los otros dos.

Perfil legal de la Sociedad *El Corchito*.

Aunque los socios la denominan “cooperativa”, su agrupación es formalmente una Sociedad de Solidaridad Social (S. de S. S.). De acuerdo con la normatividad sólo puede integrarse con personas físicas nacidas en México, de preferencia “ejidatarios, comuneros, campesinos sin tierra, parvifundistas y personas que tengan derecho al trabajo” (“Ley de Sociedades de Solidaridad Social”, 1976, p. 1) y cuyos objetivos se relacionen con generación de empleos, mejoramiento del ambiente, aprovechamiento racional de recursos naturales o producción, industrialización y comercialización de bienes y servicios (“Ley de Sociedades de Solidaridad Social”, 1976).

Las sociedades cooperativas, a diferencia de las S. de S. S., pueden estar constituidas por cualquier persona física, incluso extranjeros, para satisfacer necesidades individuales y colectivas, realizando actividades económicas de producción, distribución y consumo de bienes y servicios (“Ley General de Sociedades Cooperativas”, 1994).

Uno de los socios *iniciadores* del proyecto⁹ comentó los motivos para constituir una S. de S. S. y no una cooperativa u otra forma de organización; esta elección parece provenir de una preferencia del sexenio gubernamental de ese entonces:

La Sociedad de Solidaridad Social solamente es una razón social que se cambió por idea o por capricho, o como le quieran llamar, porque en realidad es una cooperativa rural, nada más que en ese tiempo estaba el licenciado Salinas; estaba de presidente y tenía mucho de eso ;de solidaridad, de solidaridad! y le puso ese nombre, eso de Sociedad de Solidaridad Social. En realidad ya existían cooperativas que se llamaban Sociedad Cooperativa Rural, ya existían, fue el gobierno quien nos puso ése (nombre), en la Reforma Agraria, gobierno federal.

⁹ Cuatro personas se auto-denominan *iniciadores* o *fundadores* del proyecto, porque comenzaron a trabajar en *El Corchito* antes de la constitución legal de la agrupación.

Como dispone la Ley de Sociedades de Solidaridad Social (1976), la agrupación denominada *El Corchito* fue registrada como una industria rural, su operación está autorizada por la Secretaría de la Reforma Agraria y, para tener validez, todas las actas referentes a su vida jurídica deben inscribirse en el Registro Agrario Nacional (RAN). Su autoridad suprema es la asamblea general, integrada por todos los socios, debiendo contar con un mínimo de 15 integrantes. Según la ley y sus bases constitutivas, para su operación cuenta con cuatro órganos con las funciones siguientes:

- *Comité Ejecutivo*: encargado de la administración de la sociedad e integrado por tres miembros propietarios, presidente, secretario, vocal y respectivos suplentes.
- *Comité Financiero y de Vigilancia*: a cargo del manejo y vigilancia de los intereses patrimoniales de la sociedad, conformado por tres miembros propietarios, presidente, secretario, tesorero y sus respectivos suplentes.
- *Comité de Admisión de Socios*: con la función de vigilar el cumplimiento de los requisitos previstos en los estatutos de la sociedad por los interesados en ingresar a la agrupación; a cargo de un presidente, un secretario, un vocal y respectivos suplentes.
- *Comisión de Educación*: vela por la educación de todos los socios.

Capital humano y cultural de la agrupación

Los socios.

En el padrón están registrados 20 socios, pero son 19 los que integran la agrupación, porque no ha sido reportado ante el RAN el fallecimiento de uno¹⁰. En 1996 admitieron tres socios, en 2009 expulsaron a tres acusados de malversar fondos descubriéndose, a raíz del conflicto, que la directiva en turno no tenía validez porque el acta de asamblea donde había sido electa no estaba inscrita en el RAN.

¹⁰ Evento ocurrido en 1998. De acuerdo a informes de la directiva han intentado realizar el trámite de baja del socio fallecido porque sus familiares expresaron, en su momento, no estar interesados en nombrar un sucesor de los derechos sociales. Este trámite está detenido por la inexistencia de un acta de defunción, nunca

Los socios entrevistados tienen muy presente este evento de expulsión como el fin de una etapa de “mala administración”, irregularidad en el pago de los sueldos y ausencia de mejoras en las instalaciones del lugar. Uno de los socios describe este suceso de la siguiente forma:

(...) casualmente nosotros, cuando descubrimos que la sociedad está acéfala, no la descubrimos porque queríamos descubrir eso, sino que estábamos viendo qué se podría hacer con estas gentes que estaban llevando una mala administración, y nos dimos cuenta que en realidad ni eran directiva. Entonces prácticamente se habían apropiado del lugar y todo querían resolver a golpes y nosotros empezamos a verlo por la parte legal, y nos dimos cuenta que estaban acéfalos y nos dimos cuenta que les podíamos ganar.

De las 19 personas que integran la sociedad, al realizar el trabajo de campo, 10 no laboraban en el parque por tener actividades ajenas a los objetivos de la sociedad, vivir fuera del estado, carecer de salud o estar enemistados con la directiva. Encontramos a nueve socios laborando de forma regular en *El Corchito*, quienes han creado su propia forma de nombrarse: *socios activos*. De esta forma se distinguen de los que no laboran ahí, llamados *socios inactivos, pasivos o fríos*.

Entre estos nueve socios, tres se autodenominan *iniciadores*, porque participaron en las labores preliminares de *rescate* del parque antes de constituirse legalmente como una S. de S. S. Actualmente están a cargo de las labores del embarcadero, atienden la taquilla, reciben y transportan a los turistas, revisan equipaje y neveras para evitar la introducción de bebidas alcohólicas o envases de vidrio y vigilan el estacionamiento y su limpieza.

En días hábiles, cuando el número de visitantes es menor, son cinco los socios laborando en el área de manglar para recibir a los turistas, revisar que ingresen con boletos¹¹, recoger y sacar del parque la basura generada por el turismo, barrer,

expedida por el Registro Civil, porque su compañero falleció ahogado en aguas internacionales (comunicación personal con el presidente de la agrupación).

¹¹ Los boletos constan de tres partes, una se queda en el talón de boletos foliados, al turista entregan dos secciones, devuelven una al desembarcar en el parque y conservan la última. Esta medida se implementó para tener un manejo adecuado en la comercialización de boletos y evitar la venta de un mismo folio en más ocasiones, lo que, a decir de algunos socios, sucedía cuando los boletos eran tarjetas reutilizables.

fumigar¹², velar por la integridad de los visitantes y las instalaciones, lavar los baños y atender a los usuarios. Cuando el flujo de turistas aumenta, lo cual ocurre los fines de semana y en vacaciones, uno o dos socios más se incorporan al área del embarcadero para apoyar en el transporte de visitantes.

Los socios comentan, en cuanto a su preparación en temas relativos al manejo del parque, que no todos se han involucrado en las capacitaciones dirigidas a grupos comunitarios interesados en el aprovechamiento turístico de sus recursos. Mencionan haber tomado cursos relacionados con las condiciones de flujo hidrológico de los humedales, pero manifestaron no recordar las instituciones involucradas en su impartición. Al reflexionar sobre ello, un socio comenta que el mejor curso sobre manglares recibido fue impartido por dos biólogos de la Universidad de Nueva York, quienes de forma independiente los capacitaron.

Investigando en otras fuentes encontramos que los socios presentaron un proyecto ante el Programa de Pequeñas Donaciones del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, donde indican las capacitaciones recibidas y a través del cual manifiestan los principales eventos relacionados con su aprendizaje y formación en el manejo de humedales y prestación de servicios turísticos. Entre éstos enumeran encuentros para intercambiar experiencias realizados en El Corozal (Chiapas), Yobaín, Dzilam de Bravo, Hobonil y San Crisanto (Yucatán) organizados por el Corredor Biológico Mesoamericano; talleres de capacitación sobre manglares llevados a cabo por el municipio de Progreso y cursos sobre ecoturismo proporcionados por la Comisión Nacional Forestal (Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM-México, 2013).

También informan acerca de su asistencia al *Taller Regional de Capacitación para el Desarrollo Sustentable a Promotores Ambientales de Proyectos Comunitarios en el Sureste de México*, efectuado en Palenque, Chiapas del 18 al 20 de agosto de 2004 y al *1er Seminario de Unidades de Manejo Para la Conservación de la Vida Silvestre* en la

¹² Los socios fumigan el parque cada tercer día, utilizan una nebulizadora para dispersar los químicos y ahuyentar tábanos y moscos. Algunas sustancias utilizadas son Garracid y Malatión.

ciudad de Chetumal, Quintana Roo del 9 al 11 de febrero de 2006 (Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM-México, 2013).

La Secretaría de Economía, a través de su página de internet, reporta haber capacitado a uno de los socios para la implantación de un *Taller de logística en empresas con apoyos del Gobierno Federa*” entre enero y octubre del 2006, con la asesoría del Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica, A. C. (Secretaría de Economía, 2011).

Elaboramos una tabla con base en la información proporcionada por los socios donde se enuncian los principales sucesos en la vida de esta agrupación, incluyendo los tres años previos a su constitución, cuando los *iniciadores* comenzaron a fraguar el proyecto de *rescate* de *El Corchito*; abarcando hasta el año 2013 (Tabla 1).

Tabla 1. Línea del tiempo en la formación de *El Corchito*.

	1990	1992	1993
Sucesos relevantes	Nacimiento del proyecto. La administración de zona federal marítimo terrestre dio fe de la apertura de ojos de agua en cenote La Aguada. 4 <i>iniciadores</i> , antes de constituirse la sociedad.	Ídem.	Constitución de la S. de S. S. <i>El Corchito</i> bajo 3 rubros: pesquero, acuícola y turístico.
Participantes			20 socios.
Actividades	Retiro de materia orgánica y residuos sólidos de la ciénaga, desazolve de manantiales, construcción de canales en La Aguada y <i>El Corchito</i> .	Retiro de materia orgánica y residuos sólidos de la ciénaga, desazolve de manantiales, construcción de canales.	Desazolve, construcción y mantenimiento de canales.
Involucramiento de integrantes	Inversión de tiempo libre para trabajar en <i>El Corchito</i> . No existía la sociedad.	Ídem.	Los socios asistían cuando se otorgaban apoyos del Programa de Empleo temporal (PET). Gestionaban su otorgamiento durante las vedas porque la mayoría eran pescadores.
Ingresos	Ninguno.	Ídem.	Apoyos del PET.
Apoyos recibidos	Ninguno.	Gobierno estatal: motobomba de 4 pulgadas e implementos (mangueras, tubos, etc.)	Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) y Secretaría de Ecología (Secol) (PET).
Turismo	No había.	Ídem.	Ídem.
Transporte utilizado	Caminando, después en alijo con palancas.	Alijo.	Ídem.
Infraestructura	No.	Ídem.	Ídem.
Comercio en el parque	No.	Ídem.	Ídem.

Sucesos relevantes

Huracán Isidoro.

Falleció un socio.

Gobierno estatal inició construcción de la pista de remo y canotaje y dragó la ciénaga que estaba en frente de *El Corchito*.

Participantes

Admisión de 3 nuevos socios (23 socios).

Actividades

Alta ante el Servicio de Administración Tributaria (SAT). Desazolve, construcción y mantenimiento de canales.

Involucramiento de integrantes

Con apoyo del PET. Gestionaron su otorgamiento durante las vedas porque la mayoría eran pescadores.

Ingresos

Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) y Secretaría de Ecología (Secol) otorgan PETs, ingresos por turismo local, entraban 4 o 5 familias fines de semana. Cobraban \$10.00 (0.77 USD) la entrada. Sedesol y Secol (PET).

Apoyos recibidos

Gobierno Estatal \$10,000.00 (770.98 USD) y una motosierra.

Turismo

La incidencia de una marea roja contribuyó a que la gente visitara *El Corchito* en lugar de la playa. Principalmente gente de Progreso.

Transporte utilizado

Alijo.

Ídem.

Ídem.

Infraestructura

No.

Construcción de 2 palapas, algunas bancas y baño rústico de madera.

Comercio en el parque

No.

Ídem.

Ídem.

	2003	2005	2006
Sucesos relevantes	Inició período de directivas no inscritas en el RAN.	Cambio de directiva sin reconocimiento del RAN.	
Participantes			
Actividades			Secol y Cinvestav. Socios construyeron vivero de mangle con apoyo y asesoría de esas instituciones.
Involucramiento de integrantes			
Ingresos	Salarios bajos e inestables.	Ídem.	Ídem.
Apoyos recibidos	Comisión Nacional Forestal (Conafor): \$447,000.00 (34,462.86 USD). Gobierno estatal: 2 lanchas fuera de borda.		Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM): \$367,000.00 (28,295.01 USD) para construcción de museo interactivo de humedales y parque ecoturístico. Corredor Biológico Mesoamericano: \$150,000.00 (11,564.72 USD).
Turismo		Fluye el turismo en abundancia.	
Transporte utilizado	2 Lanchas con motores fuera de borda.	Ídem.	Ídem.
infraestructura	Mínima.	Ídem.	Ídem.
Comercio en el parque	No.	Ídem.	Colocaron en la entrada del parque un puesto de comida atendido por la esposa del presidente en turno.

	2007	2008	2009	2010
Sucesos relevantes	"Litigio" para regularizar directiva. Veto de instituciones.		Eligieron directiva inscrita en el RAN. UADY. Sep-Dic. Estudiantes de Biología muestrearon aves y peces.	UADY. Enero-marzo estudiantes de Biología continuaron muestreo de especies y elaboraron guías para los socios.
Participantes			Expulsión de 3 socios y se ausentaron 5 (19 socios empadronados).	Trabajaban 9 socios de fijo en el parque.
Actividades			Pago de multa al SAT por \$10,000.00 (770.98 USD).	Desazolve, construcción y mantenimiento de canales, construcción de 2 palapas, 2 baños, relleno de caminos con polvo de piedra, construcción de bordos en manantiales.
Involucramiento de integrantes			Los socios fijaron horario laboral y sueldo de acuerdo a días trabajados.	Ídem.
Ingresos	Salarios bajos e inestables.	Ídem.	Salarios más altos y estables.	Ídem.
Apoyos recibidos			Ruta Solidaria del Chocolate otorgó apoyo por \$60,000.00 (4,625.89 USD), según los socios no lo recibieron directamente.	Ninguno.
Turismo				Flujo de turismo nacional e internacional.
Transporte utilizado	2 lanchas, motores fuera de borda.	Ídem.	Ídem.	Ídem.
Infraestructura	Inversión mínima en mantenimiento de infraestructura.	Ídem.	Mayor inversión en infraestructura e imagen del parque.	Ídem.
Comercio en el parque			Formación de cooperativa de mujeres, asociadas informalmente para comerciar mercancías y servicios en el parque.	Cooperativa de mujeres.

2011

2012

2013

Sucesos relevantes	2011	2012	2013
Participantes	Reelección de la directiva. Trabajaban en el parque 9 socios.	Ídem.	Cambio de directiva. Se reintegran 3 socios. Total: 12 socios trabajando.
Actividades	Desazolve, construcción y mantenimiento de canales y manantiales. Relleno de caminos con polvo de piedra, construcción de bordos.	Desazolve, mantenimiento de canales y manantiales. Relleno de caminos con polvo de piedra. Construcción de baño y vestidores. Inició construcción de palapa en embarcadero.	Fin construcción de palapa en embarcadero. Mantenimiento del parque. Construcción de nuevo puente en canal principal. Ídem.
Involucramiento de integrantes	Horario laboral y sueldo según días trabajados.	Ídem.	Ídem.
Ingresos	Salarios más altos y estables.	1er. reparto de utilidades y aguinaldo, adquirieron 2 motores nuevos fuera de borda.	Reparto de utilidades después de Semana Santa.
Apoyos recibidos	Ninguno.	Ídem.	Ídem.
Turismo	Flujo masivo de turistas.	Ídem.	Ídem.
Transporte utilizado	3 Lanchas con motores fuera de borda.	Ídem.	Ídem.
Infraestructura	Mayor inversión en infraestructura e imagen del parque.	Ídem.	Ídem.
Comercio en el parque	Cooperativa de mujeres.	Ídem.	Ídem.

Manejo del parque y toma de decisiones.

La forma en que debe administrarse la agrupación está regulada por la Ley de Sociedades de Solidaridad Social. Sin embargo, la estructura de funcionamiento prevista en la normatividad es inoperante, actúan de forma distinta, con una organización avalada tácita o expresamente por todos los socios. Existe una concentración de funciones en el Comité Ejecutivo quien ha absorbido funciones que, conforme a la ley, le corresponden al Financiero y de Vigilancia; como la administración y revisión de los ingresos a través de la tesorería. La Comisión de Educación tampoco funcionaba al momento de realizar nuestro trabajo de campo.

Los integrantes del grupo se han auto-clasificado en dos tipos: *activos* e *inactivos*. Los que pertenecen al primer grupo toman decisiones sobre la operación del parque y manejan los recursos generados por el turismo, temas que no son tratados ni consultados con los *inactivos*, sino en reuniones informales entre los socios *activos*. Estas decisiones son principalmente relativas a:

- Horarios de la jornada laboral.
- Monto de sueldos, utilidades y aguinaldos.
- Contratación de empleados.
- Gastos e inversiones.
- Cambios generales en los sistemas de trabajo.
- Resolución de conflictos derivados de la operación del parque.

No existe un fondo de solidaridad social, los ingresos del turismo son manejados en un fondo independiente exclusivamente por los socios *activos*. Uno de los socios *iniciadores* lleva el control de los boletos vendidos y notas de remisión de las excursiones, al menos de lunes a viernes, porque sábados una empleada se encarga de la taquilla. Es el tesorero a quien corresponde el resguardo del dinero, pero es el presidente quien da las instrucciones respecto a la forma en que se gasta. Los socios a cargo de cada área del parque (embarcadero e interior) comunican al presidente las necesidades de operación y mantenimiento del parque para que éste les otorgue el dinero o compre lo que hace falta.

Las ganancias se invierten en orden de prioridad. Lo más importante es cubrir los sueldos; su monto es igual para todos los socios, sin importar el cargo ejercido dentro de la sociedad. Únicamente el socio que funge como velador recibe un sueldo adicional por su labor nocturna. El cumplimiento de esta condición es la “bandera” de esta administración porque marca la diferencia con las directivas anteriores. Al respecto uno de los encargados de la directiva menciona: “(...) a Dios gracias yo tengo el orgullo de decir que desde que estoy a nadie le ha hecho falta su dinero”.

El trabajo de los socios *activos* en el parque también les da derecho a recibir compensaciones económicas después de las temporadas vacacionales, cuando a su juicio los ingresos sean “buenos”. Uno de los socios explica la razón por la que operan de esta manera:

(...) un socio tiene derechos y tiene obligaciones m', si tú vas a defender tus derechos pero también tienes que dar estee tus obligaciones ¿no? que tienes derecho a reparto de utilidades, por decir, pero también tienes obligación de trabajar, no nomás vas a ser socio y te vas a acostar a dormir y cuando haiga reparto también te va a tocar, eso no ¡já! es así como se maneja esas cosas, el que no trabaja no tiene derecho ni de hablar.

Por el contrario, aquellos socios que no laboran en *El Corchito* no reciben compensaciones económicas ni participan en la toma de decisiones relacionada con la operación del parque. Estos asuntos no se ventilan en asambleas “porque el dinero no lo está generando toda la sociedad, lo está generando un grupo nada más...” según expresa otro de los socios *activos*.

Los socios *inactivos*, al no trabajar en el parque, permanecen ajenos a su operación, pero son convocados a las asambleas por el presidente del comité ejecutivo, quien es socio *activo*, para decidir sobre asuntos que deban ser validados en asamblea y las actas inscritas en el RAN. Bajo esa circunstancia los socios *inactivos* son informados de cuestiones que requieren resolverse mediante asamblea con las formalidades de ley; como nos comentó un directivo de la sociedad: “ (si hay) algún problema que sabemos que tiene que estar la mayoría de los socios, entonces los

llamamos. Se les dice de qué se trata, entonces se dice lo que se va a hacer de acuerdo con la mayoría”.

Existen ciertos temas que sólo pueden resolverse mediante asamblea, con la asistencia de la mayoría de los socios. Estos asuntos versan básicamente sobre:

- Exclusión y separación voluntaria de socios.
- Modificación de las bases constitutivas de la sociedad.
- Elección y remoción de miembros de los comités ejecutivo, de vigilancia y de admisión de nuevos socios.
- Aplicación de medidas disciplinarias a los socios, conforme a las bases constitutivas.
- Liquidación de la sociedad.

Es importante mencionar que la calidad de socio *inactivo* tiene cierta flexibilidad, porque éstos pueden comenzar a trabajar en el parque en el momento que así lo decidan sin necesidad de autorización del resto de los socios. Por ejemplo, observamos en visitas al parque, posteriores a la etapa intensiva de trabajo de campo, que tres socios *inactivos* se reintegraron al trabajo del parque, uno de ellos trabaja jornada completa durante toda la semana, otro labora algunas horas al día y el último sólo fines de semana durante la temporada vacacional. Todos los socios empadronados tienen derecho a trabajar en *El Corchito*, pueden reintegrarse cuando lo deseen, según explicó uno de los socios *activos*:

El beneficio de cualquier socio es que en el momento en que venga a trabajar, si hay trabajo se le da, o sea sí, o sea hay trabajo ¿no? se le da trabajo, y se le paga lo que se esté ganando en ese momento, llegando la semana. Ese es el beneficio y sigue siendo socio, o sea, el beneficio es que digas: tengo una fuente de trabajo.

Características de los socios *activos*.

La edad de los socios *activos* se encuentra entre los 53 y 73 años, la mayoría tiene de 60 a 64 años. Su nivel de escolaridad general es básico y uno de los socios es analfabeta. La mayoría concluyó la primaria, siendo el nivel más alto la secundaria incompleta. Seis socios están casados, dos son separados y uno es viudo. Cinco

profesan la religión católica, dos son del Movimiento Pentecostal y dos expresaron no tener religión.

Todos los socios son yucatecos, cuatro son originarios de Progreso y los demás de Mérida, Muna, Tunkás y Dzemul, respectivamente; dos emigraron en la niñez a Progreso y están familiarizados con actividades pesqueras. La sociedad es una agrupación masculina, al preguntar a los socios si en ésta hay mujeres uno respondió: “No, no. Hubiera más problemas (risas)”.

Trabajadores del parque.

Los socios *activos* deciden quiénes pueden trabajar para la agrupación, los empleados del parque son sus hijos o nietos, los familiares tienen prioridad para laborar en el parque aun cuando no formen parte de las UD de los socios. Las relaciones de parentesco también juegan un papel importante para contratar gente de confianza, cuando necesitan personal, y es determinante para realizar actividades comerciales en el parque.

Empleados.

La sociedad cuenta con tres trabajadores regulares a quienes los socios pueden considerar o no como empleados. Una asiste para suplir a su padre, socio que se ausenta los domingos para laborar en una empresa privada, los socios la consideran como suplente. Otra es la encargada de la taquilla los sábados, domingos y vacaciones y los socios la consideran como empleada. El tercero es el hijo de un socio y trabaja en el parque toda la semana, su padre labora sólo los fines de semana y durante temporada vacacional. Ambos asisten durante todo el año y a este joven lo consideran como empleado.

En vacaciones *El Corchito* es fuente de empleo para tres personas más, contratadas debido al flujo masivo de turistas en esta temporada, por lo general se trata de nietos de los propios socios.

Comerciantes.

Para realizar comercio en el parque es indispensable ser esposa o hija de alguno de los socios. Tienen permiso verbal de la sociedad para operar sus puestos pero no

dependen ni forman parte de la agrupación *El Corchito* para organizarse o tomar decisiones; a menos que éstas pudieran afectar intereses de la sociedad. Hay cinco mujeres “titulares” de dicha autorización distribuidas en cuatro puestos y dependiendo del flujo de turismo, incorporan a parientes y amigos como ayudantes. Al momento del trabajo de campo en total había nueve personas dedicadas al comercio, pero esta cantidad puede aumentar durante época vacacional.

Los productos comercializados en cada puesto son diferentes, las mujeres establecieron esta norma para evitar competir entre sí. Otra regla que les favorece es la establecida por los socios consistente en prohibir la entrada de vendedores ambulantes al parque.

En el estacionamiento adjunto al embarcadero hay un puesto de comida que no puede estar adentro del parque porque emplean fuego para freír pescado; como complemento también ofrece refrescos, botanas y ceviches de pescados y mariscos. Consiste en una cabina metálica con propaganda de una marca refresquera y un toldo de la misma empresa con mesas y sillas de plástico. Es administrado por la esposa de uno de los socios y otra mujer la auxilia en esta actividad (Figura 11).

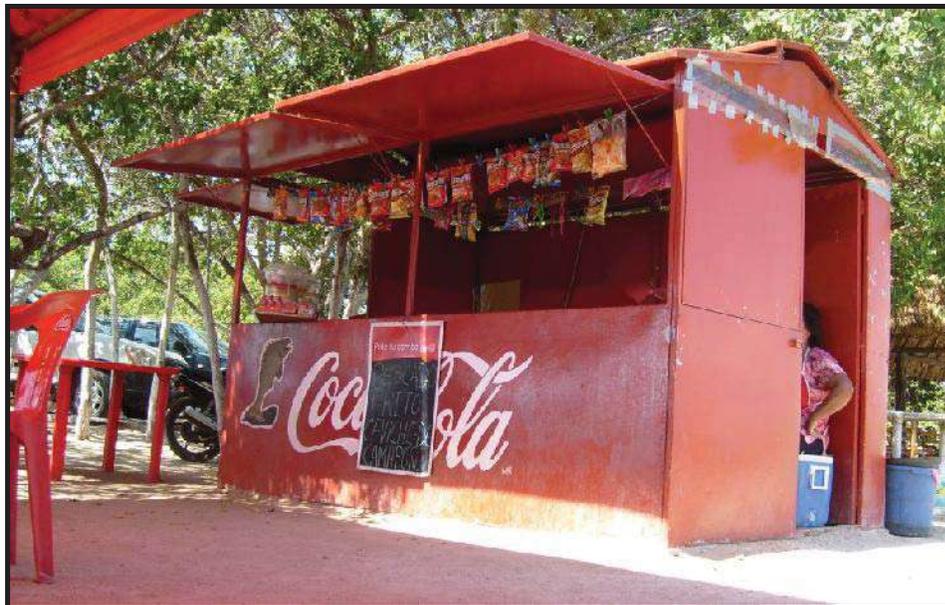


Figura 11. Puesto de comida en el estacionamiento de *El Corchito*.

Los otros tres puestos ubicados en el interior del parque ofrecen a los visitantes servicios como renta de hamacas, venta de postres caseros, refrescos embotellados, botanas, artesanías y accesorios; sólo venden alimentos frescos o procesados porque no está permitido usar fuego en el humedal. La estructura de estos puestos es de madera y bajareque, con techos de palma de huano (*Sabal yapa*), para armonizar con la infraestructura turística del parque (Figuras 12 y 13).

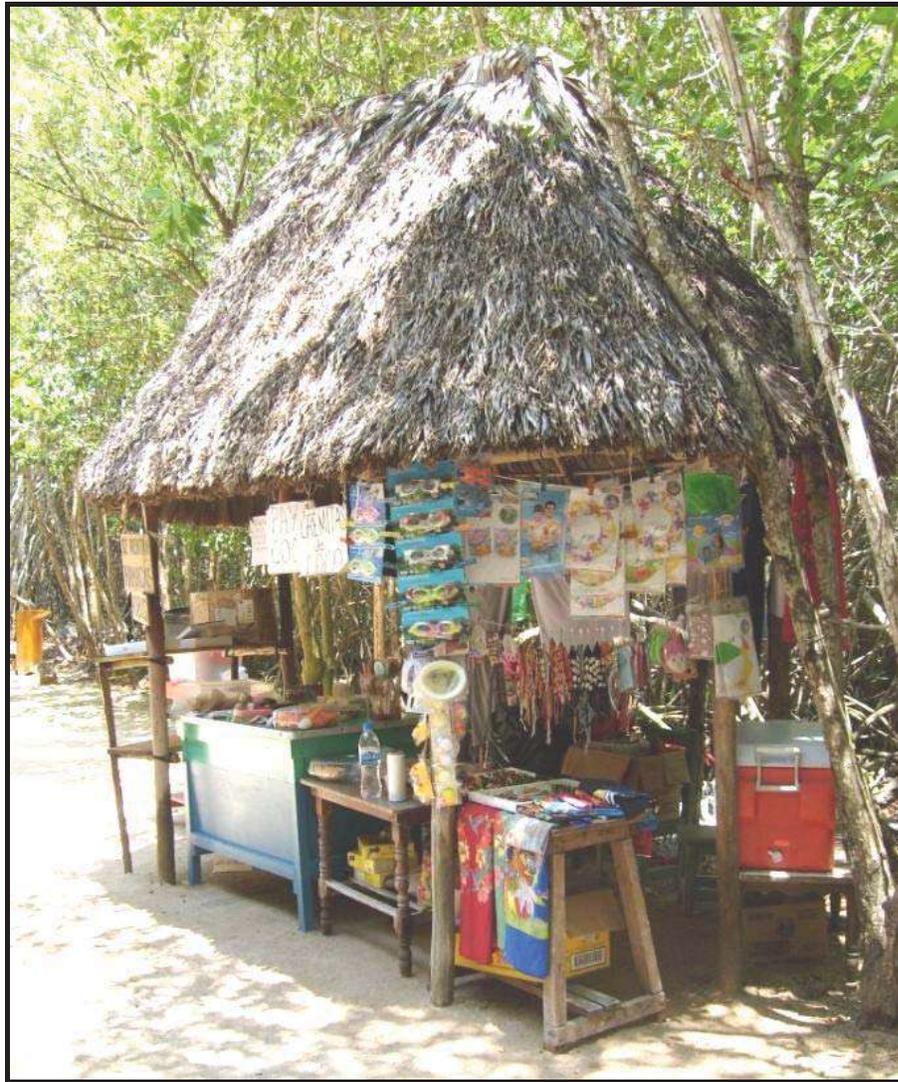


Figura 12. Puesto de postres, artesanías, camisas y renta de hamacas.



Figura 13. Puestos de golosinas, botanas, refrescos y antojitos regionales.

La construcción e instalación de los cuatro puestos ha sido a costa de cada socio y sus familiares. Los ingresos que estos comercios generan son íntegros para el patrimonio familiar, incluso dos de ellos son manejados por hijas casadas de los socios y benefician directamente a sus UD y no a la del socio respectivo. Integrantes de la directiva informaron que no se cobra por operar estos puestos, por el contrario, implican un costo para la agrupación porque generan más basura y utilizan más bolsas para los residuos. Como consecuencia pagan más por el servicio de recolección porque el ayuntamiento cobra la tarifa según el volumen generado.

Las comerciantes del parque intentaron, en 2009, formalizar su agrupación y constituir una cooperativa denominada *Cuxán Chen Ha* o Golondrinas del Manglar, con el fin de obtener apoyos de instituciones y construir un restaurante en el área de estacionamiento. Por informes de las mujeres sabemos que durante el proceso de formación de esta sociedad surgieron conflictos entre ellas que derivaron en desunión y pérdida de interés, dejando en manos de los socios los trámites para consolidar la

agrupación. En nuestro trabajo de campo algunas mujeres expresaron no estar seguras si su cooperativa existía legalmente, pero los directivos de *El Corchito* manifestaron que nunca concluyeron el trámite para formalizarla.

Elaboramos la figura 14 para representar cómo está integrada la sociedad y el número de personas trabajando en el parque: socios, trabajadores dependientes de éstos y comerciantes. En total son 24 trabajadores, considerando a los nueve socios *activos*, seis empleados y nueve comerciantes. Los socios *inactivos* no se contabilizaron como trabajadores porque no desempeñan labor alguna en el parque.

A partir de los datos obtenidos también construimos una genealogía de las UD a las que pertenecen los socios *activos* (Figura 15) para esquematizar cómo están integradas y representar las relaciones de parentesco entre trabajadores de *El Corchito*, sean socios, empleados o comerciantes. También indicamos a los socios identificados como *iniciadores*. No incluimos en esta genealogía a personas que, estando emparentadas con socios, no forman parte de la UD ni trabajan en el parque.

La Figura 16 representa el flujo de ingresos que genera el parque a través del cobro de entradas, propinas y comercio. Se observa que el recuadro del fondo común de la sociedad no está enlazado a ingresos que lo hagan crecer. Dos socios manifestaron hacer aportaciones en especie a la sociedad a través de trabajos “extra” en el parque, esta inversión no se podría reflejar en el patrimonio de la agrupación debido a que el terreno en que las realizan no es de su propiedad y, por lo tanto, la plusvalía del lugar no les beneficiaría.

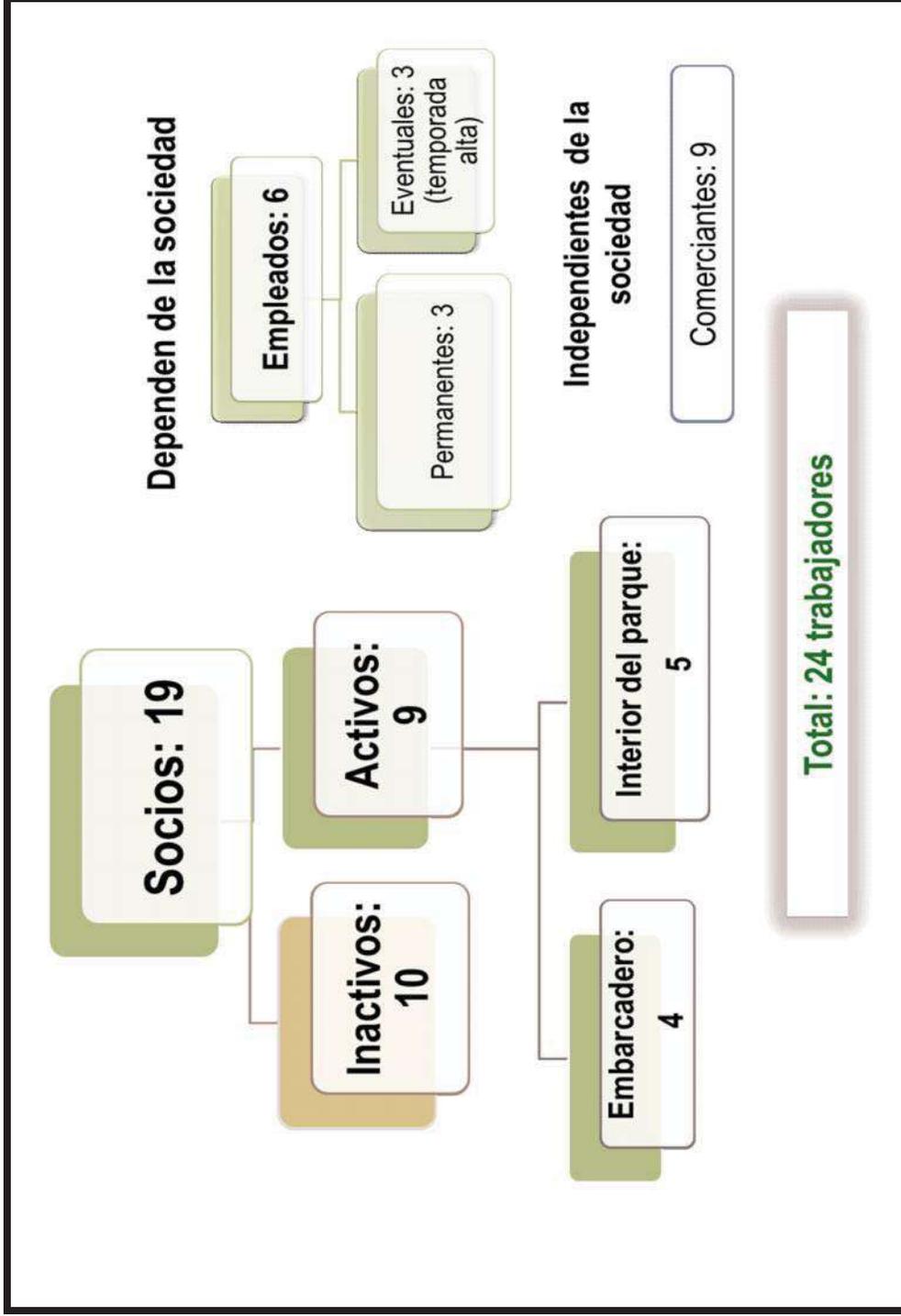


Figura 14. Socios activos e inactivos y personas que laboran en el parque.

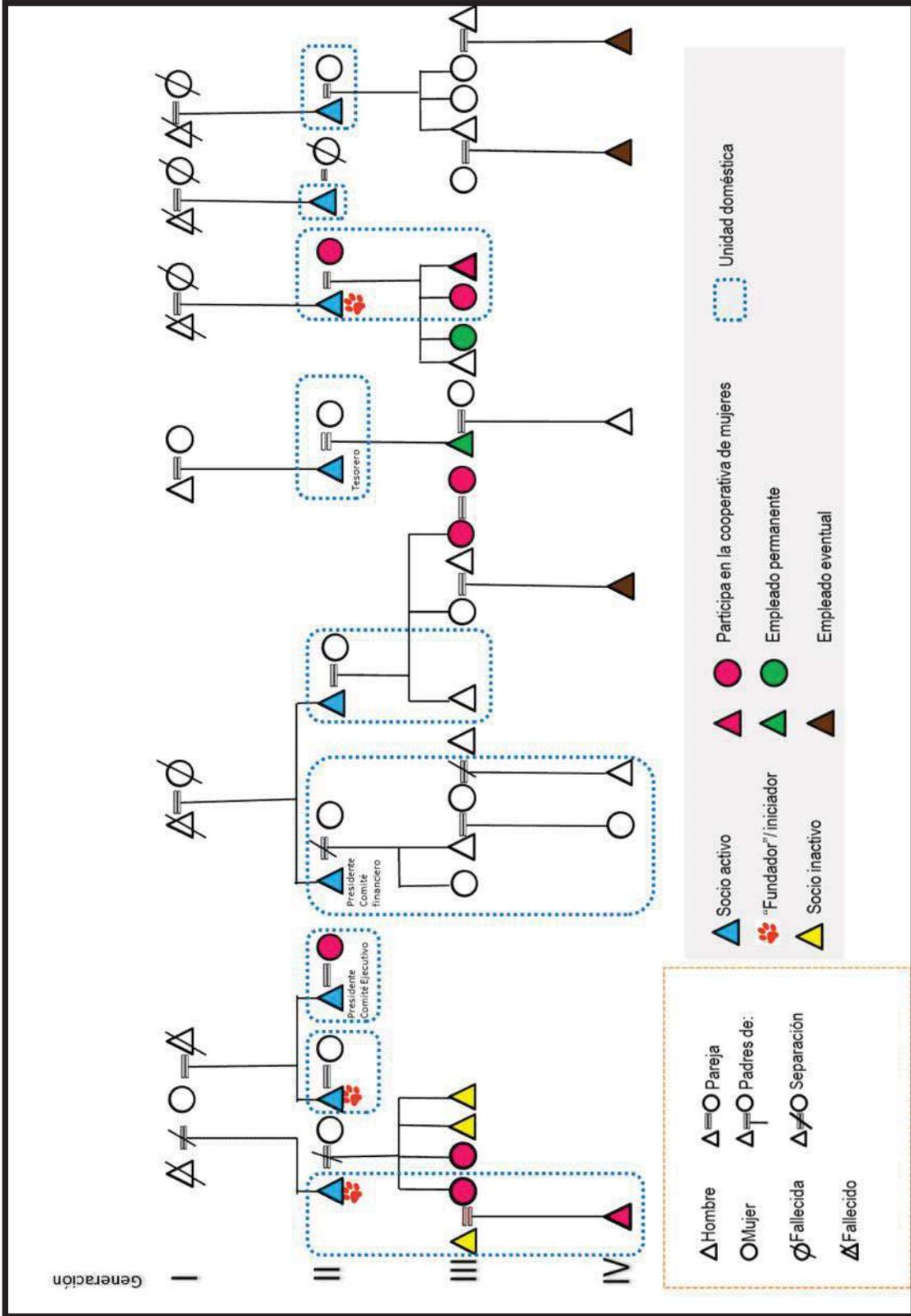


Figura 15. Genealogía de los socios activos de El Corchito.

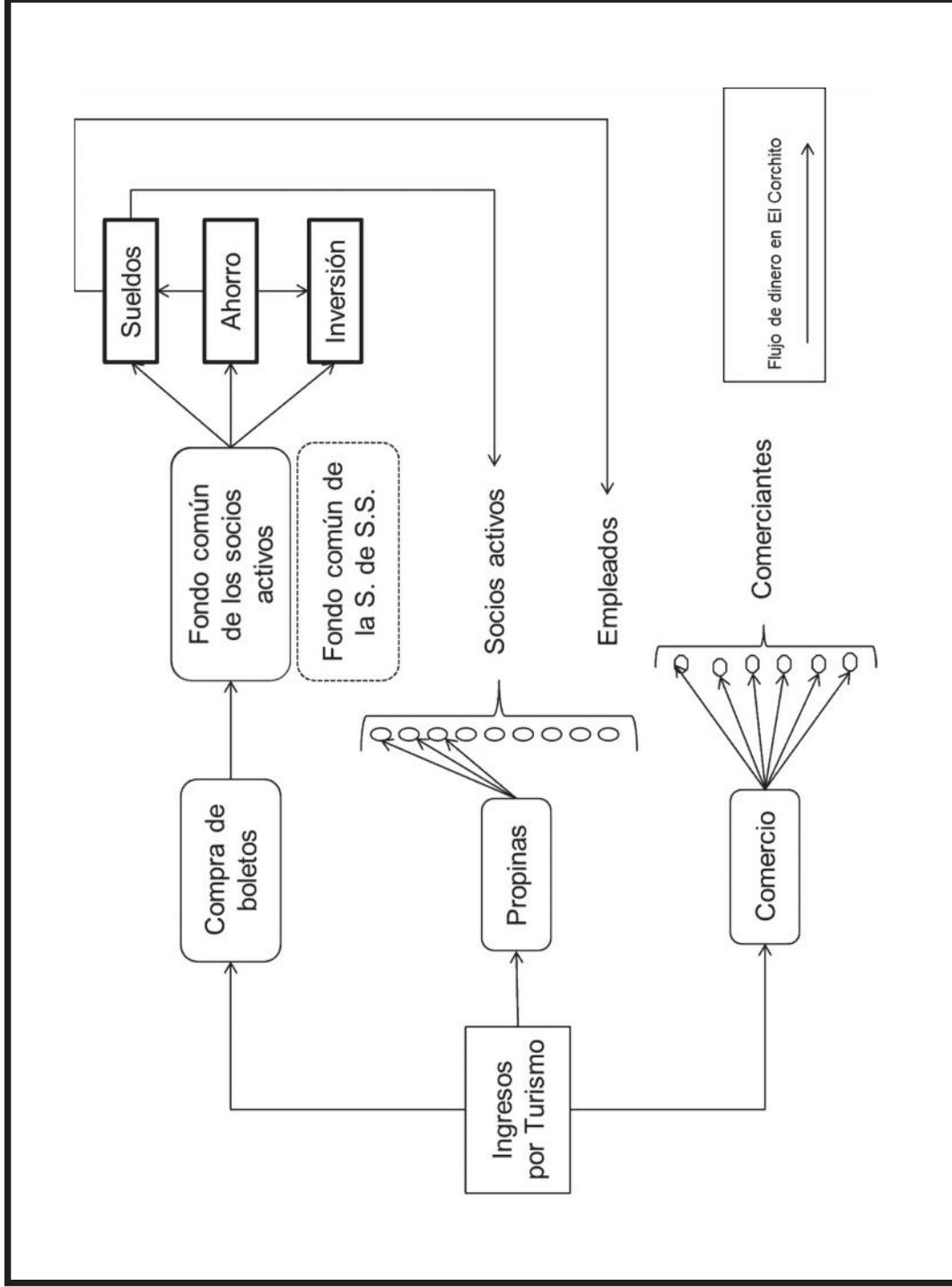


Figura 16. Flujo de ingresos en *El Corchito*.

Los socios y sus UD

Cada uno de los nueve socios *activos* forma parte de una UD. A veces aportan a otras en dinero o en especie y en siete de los casos el proveedor principal es el socio. En la tabla 2 observamos algunas características de las UD como número de integrantes, personas con actividades remuneradas y cuántos aportan en dinero o en especie para ella; sean miembros o no.

Tabla 2. Tipos de UD, integrantes y contribución para sostenerlas.

Tipos	Frec.	Frec.	Integrantes	Aportación a la UD en dinero o especie	
			con actividades remuneradas	De integrantes	Otras fuentes
Sin componente nuclear	1	1	1	1	0
Nucleares	6	15	11	12	5
Extensas	2	11	8	7	0
Total	9	27	20	20	5

Nota: Retomamos la propuesta de García et al. (1989, p. 172) para tipificar como *sin componente nuclear* a la UD donde el jefe de familia no tiene pareja ni hijos solteros.

Las actividades remuneradas de quienes integran las UD en su mayoría están relacionadas con el parque; 15 trabajan en *El Corchito*; nueve como socios *activos* y seis realizando actividades comerciales. Seis personas obtienen ingresos por actividades ajenas a las realizadas en el parque y otras seis no tienen trabajo remunerado, de éstas, tres se dedican exclusivamente a labores del hogar, dos son menores de cinco años y una padece una discapacidad motriz y auditiva, requiere asistencia de otra persona para realizar acciones como vestirse, desplazarse, comer y otros semejantes. La figura 17 muestra el número de integrantes, laboren o no en *El Corchito*, y si aportan a la UD para sostenerla.

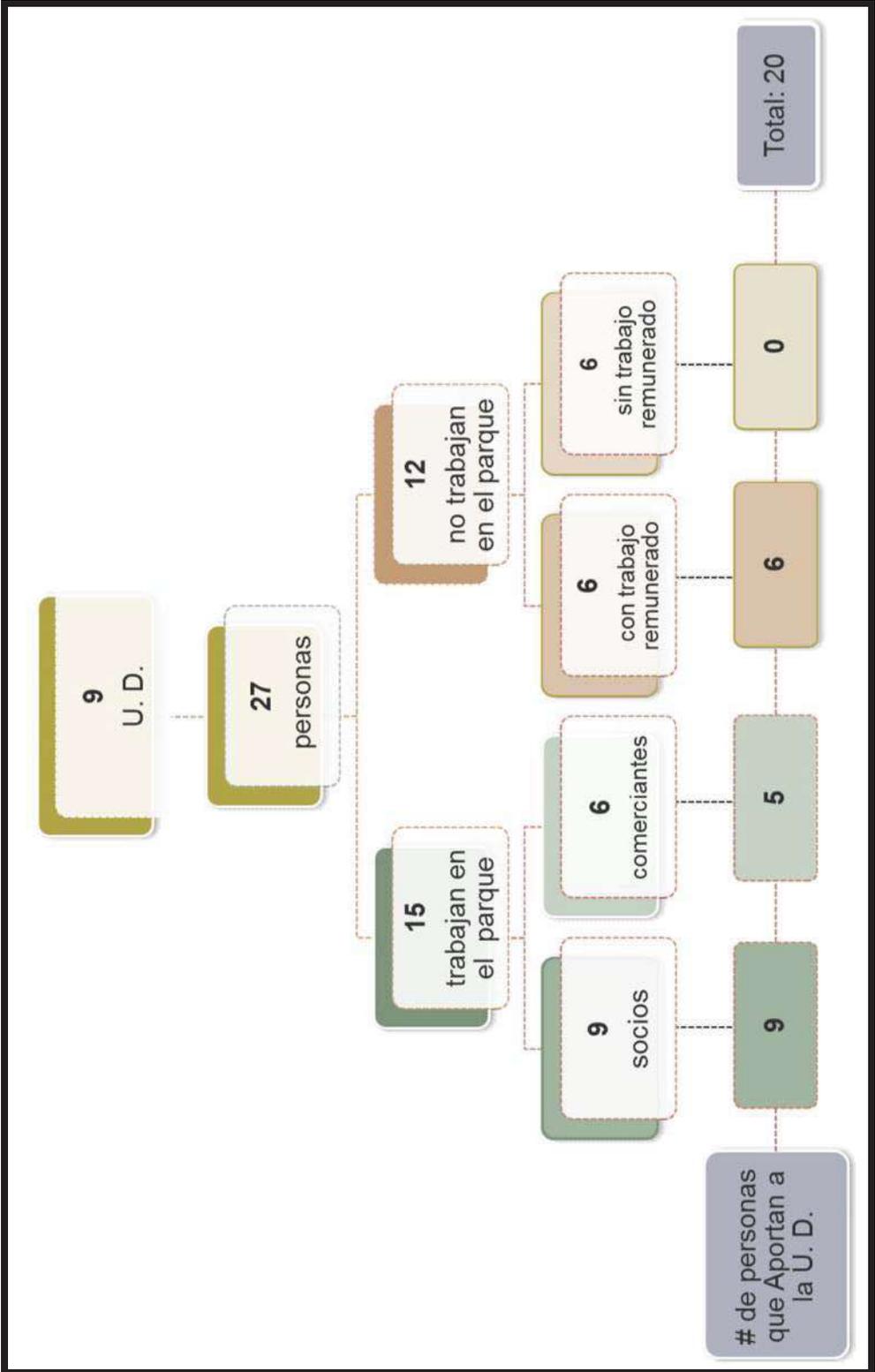


Figura 17. Relación laboral con El Corchito de las personas que integran y/o aportan a la U.D.

Características socioeconómicas de las UD.

En la mayoría de las nueve UD estudiadas, los integrantes son propietarios de las viviendas. Sólo una de las nueve reside en el área de servicio de una casa veraniega, donde el jefe de familia labora como velador. En este caso los entrevistados manifestaron contar con una propiedad en su municipio de origen y, ante la imposibilidad de habitarla, la dan en préstamo a parientes.

Todas las UD tienen cocina adentro de la casa y emplean estufa de gas para la cocción de alimentos. Cuatro cuentan con pisos de ladrillo o cerámica, tres de concreto y dos con ambos tipos de pisos. Las nueve poseen servicios sanitarios, agua entubada y luz eléctrica, cinco tienen teléfono fijo e internet y seis señal televisiva de paga.

La mayoría de las viviendas cuenta con cinco habitaciones; excluyendo el cuarto de baño. Las moradas están techadas principalmente con bovedillas, sólo una está parcialmente techada con lámina de asbesto. Para demarcar los límites de propiedad seis casas cuentan con muros perimetrales de bloques, en dos casos los combinan con vallas de alambre, láminas de cartón y asbesto o rocas (albarradas); una vivienda tiene cerca de madera.

Seis casas tienen solar con árboles frutales o “sembrados”¹³, en cinco UD los usan para alimentación y ornato, en dos para medicina, una los comercializa y otra no los utiliza. Sólo en una vivienda crían animales de traspatio para autoconsumo.

Todas las UD cuentan con refrigerador, televisor y ventiladores, ocho tienen licuadora, siete equipo de sonido y cuatro lectores de DVD; sus calidades, dimensiones, antigüedades o capacidades varían.

Dos UD poseen otros bienes inmuebles, aparte del que habitan, y manifestaron no recibir de éstos algún beneficio en dinero o especie. En un caso lo habitan y cuidan parientes, otro está desocupado y sirve de bodega y taller para uno de los socios.

¹³ Término coloquial que usa la gente en Yucatán para referirse a sus huertos de trapatio.

Las viviendas de los socios están en colonias aledañas al parque, lo cual favorece el uso de bicicleta y triciclo; ocho socios usan alguno de estos medios para acudir al parque. En dos UD donde hay hijos varones jóvenes, éstos cuentan con motocicleta, tres hogares cuentan con automovil y en dos casos pertenecen al socio. Hay dos UD que tienen camionetas y pertenecen al hijo y yerno de socios, respectivamente.

Con respecto al acceso a servicios públicos de salud, los miembros de cuatro UD cuentan con seguro popular y ninguno es derechohabiente de instituciones de seguridad social como el IMSS o ISSSTE. En estas UD los jefes de familia son socios de la agrupación y dos de ellos desempeñan una segunda jornada laboral para complementar sus ingresos en empleos que no les otorgan esta prestación.

Cinco socios son derechohabientes del IMSS, dos gozan de esta prestación porque, siendo sus hijos titulares de ese derecho, la cobertura se extiende a sus ascendientes: Los demás tienen este beneficio ya sea porque: 1. Sus patrones actuales los dieron de alta ante este instituto, 2. Son jubilados de empleos donde ésta se les otorgó, o 3. Tramitaron su alta en forma independiente.

Actividades anteriores a la prestación de servicios turísticos.

Preguntamos a los nueve socios *activos* acerca de las actividades desempeñadas antes de trabajar en *El Corchito*; cada socio podía mencionar más de una según fuera el caso, enunciando en total 12 ocupaciones.

Al organizar dichas actividades de acuerdo al Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (INEGI, 2007) observamos que ocho socios han laborado en el sector primario (agricultura y pesca), cinco en el secundario (Construcción e industria manufacturera) y siete en el sector terciario (servicios, transporte y gobierno), como se expresa en la tabla 3.

Tabla 3. Actividades desempeñadas por los socios *activos* antes de laborar en *El Corchito*.

Sector de la economía	Subsector	Actividad	Frec.
Primario	Agricultura	Campesino	3
	Pesca	pescador	6
Secundario	Construcción	Albañil	4
	Industria manufacturera	Diseño y reparación de embarcaciones	1
Terciario	Servicios	Rotulación	2
	Vigilancia	Vigilancia	6
	Servicios	Comercio	1
	Transportes	Transportes (marinero asalariado)	1
	Gobierno	Infante de marina	1
Total de ocupaciones mencionadas por los socios			25

FUENTE: Elaborada con base en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (INEGI, 2007).

Motivaciones para involucrarse en actividades turísticas.

Entre las motivaciones de los socios para involucrarse en la prestación de servicios turísticos cinco mencionaron aspectos relacionados con satisfacciones personales, como gusto por la aventura y la naturaleza. Para dos socios trabajar en el parque es sostenible, por ejemplo uno de los entrevistados señaló: “(...) hay sus... sustentabilidad ¿no? o sea que sale un sueldo ya no tienes necesidad de andar buscando por otros lados, hay ciertas ventajas porque no estás en un lugar como solamente como un trabajador. Aquí eres un socio”. Trabajar en *El Corchito* también les permite mantenerse cerca de sus UD y parientes. Las esposas de los socios dieron más peso a cuestiones como falta de salud de su cónyuge para continuar como pescador o tener la esperanza de que *El Corchito* se convirtiera en un sitio turístico (Tabla 4).

Tabla 4. Opiniones de socios y esposas respecto al trabajo en actividades turísticas.

Motivación	Socios		Esposas	
	Frec	%	Frec	%
Invitación	2	22.2	3	42.9
Conveniencia	2	22.2	2	28.6
Satisfacción	5	56.0	2	28.6
Total	9	100.0	7	100.0

Socios n=9 Esposas n=7

Estrategias de vida.

Hemos presentado cómo los socios *activos* han trabajado en un humedal, hoy convertido en parque, durante varios años como una alternativa para trabajar, ahora convendría conocer cuál es el papel que juega la organización como medio de sustento en las UD de los socios.

Medios de sustento de las UD.

Son cinco de nueve socios quienes tienen como única actividad remunerada la que realizan en *El Corchito*. En dos casos el sustento de la UD depende exclusivamente del ingreso percibido por el socio, uno de ellos es el hogar *sin componente nuclear*. Sin embargo, el socio ayuda económicamente a sus hijos e hijas, principalmente a la que vive en su ciudad. Considera su ingreso suficiente aunque no descarta la alternativa de ser vigilante nocturno para poder combinar ese empleo con su trabajo en el parque. Valora su tiempo libre aprovechándolo para descanso y recreación como mirar documentales en TV, por lo que paga servicio de cable. También disfruta participar en actividades religiosas.

Otra UD cuyo único ingreso es el salario del socio, está integrada por dos personas, ambas adultos mayores de 70 años con salud precaria, la esposa con discapacidad motriz y auditiva, la pareja no tuvo hijos. Trabajar en *El Corchito* resulta crucial, porque sus opciones laborales son más limitadas. Con apoyo de la agrupación el socio pudo ausentarse varios meses del trabajo y dedicarse al cuidado de su esposa enferma durante los períodos más críticos de salud. Durante este tiempo la sociedad continuó otorgándole el 80% de su salario. Cuentan con el apoyo de familiares a los cuales recurren en emergencias, pero el cuidado de la esposa está a cargo del socio. Actualmente éste lleva a su esposa al parque para poder trabajar sin dejarla sola, ante la falta de alguien más que lo ayude en esta tarea.

En un caso donde el socio tiene como único ingreso el salario percibido en *El Corchito*, otro integrante aporta para el sostén del hogar. El sueldo del socio se utiliza para gastos “básicos” como alimentación y servicios médicos, pero el ingreso del hijo, que trabaja por cuenta propia sirve para solventar servicios como teléfono, internet y cable (TV de paga). Las hijas casadas, quienes se han independizado del hogar para

formar sus familias, frecuentemente aportan en especie a esta UD, principalmente alimentos. En relación a la forma como se comparten los ingresos en esta vivienda el socio comenta:

(...) bueno, toy hablando de dos sueldos, pero el sueldo de él es aparte, no, no lo incluye. De vez en cuando nos ayuda, él paga mayormente lo material. Por ejemplo la camioneta él lo está pagando y pues todo el gasto de así fuerte de la casa él es el que lo ve, yo nomás veo lo de la comida, alimentación y en caso de enfermedades también yo lo veo.

En cinco UD los socios realizan otras actividades, además de la prestación de servicios turísticos. En una de éstas el socio ejerce doble jornada laboral en el parque, como velador, percibiendo un sueldo adicional por ello. Su UD, integrada por siete personas, es de tipo extensa. Por su trabajo el socio no cohabita diariamente con su familia, regresa a la vivienda cuando solicita días de descanso en el parque o si se enferma. El socio contribuye al sostén del hogar aportado parte de su sueldo. Esposa e hija poseen un negocio familiar de venta de pollos y verduras, cuyos ingresos son para ellas mismas y complementan con la venta de cosméticos por catálogo, en el caso de la hija, o actividades en pro de un partido político, en el caso de la esposa. La familia del hijo, a pesar de vivir en la misma casa, se administra de manera independiente pero apoya económicamente para el pago de servicios y mantenimiento de la vivienda, la esposa de éste se ocupa de labores domésticas y el cuidado de los hijos.

En otra UD el socio, además de sus ingresos en el parque, recibe apoyo gubernamental a través del programa *70 y más*, así como regalías por diseño de celosías y columnas. Al respecto el socio comenta:

(...) cada vez que vende una cantidad el distribuidor o el fabricante, fabrica mis diseños, entonces cada vez que vende me trae regalías. No están definidas cuánto aquí y cuánto allá, porque a veces hay y a veces no hay. Me trae una sorpresa y así. Hay una entrada por allá.

En este caso el socio pertenece a una UD de tipo extensa donde el jefe del hogar y principal proveedor es su yerno, su sueldo en *El Corchito* es para gastos y ahorros personales. Esto es debido a lo que el socio comenta: “no me quieren agarrar nada, pero entonces yo compro cosas, construyo cosas, les pongo herramienta para que

trabajen y así”. Las principales fuentes de ingreso en esta UD son un taller de aluminio y la pensión del yerno. La hija del socio vende postres en el parque y los ingresos obtenidos los invierte en gastos personales, regalos para sus hijos y nietos, gastos imprevistos del hogar, mejoras de vivienda o pago de deudas. El hijo menor, quien aún vive en la casa, ayuda a su mamá en la venta de postres en el parque y a cambio recibe un sueldo, del cual dispone con plena libertad, sin obligación de aportar a los gastos de la UD.

En otras dos UD los socios terminan su jornada en el parque y trabajan como vigilantes en otros sitios. Ambas son de tipo nuclear, pero en una los hijos ya han dejado el hogar de los padres. En este caso el socio manifiesta que el sueldo de *El Corchito* se invierte en gastos de alimentación, compra de gas y medicinas, porque los servicios de agua y luz eléctrica son cubiertos por su patrón. Lo que gana en el parque les sirve “para vivir”, porque el patrón no siempre es puntual con el pago de su salario, como comenta la esposa dedicada a labores del hogar: “(...) porque de acá casi no viene el señor, hasta cuando hay veces se le antoja viene a pagar (risa), cada dos meses, mes y medio, puro así viene”.

Otro socio se desempeña como vigilante nocturno, tiene otro sueldo y prestaciones laborales que incluyen seguro médico, pensión para el retiro y crédito para vivienda. Antes de trabajar en *El Corchito* era albañil y continuó realizando esporádicamente esa actividad, pero al desempeñar dos jornadas dejó de hacerlo por falta de tiempo para el desempeño de una tercera actividad, optando por los trabajos que le daban mayor estabilidad. Su esposa vende comida en el parque en vacaciones y fines de semana, los ingresos los usa para gastos personales porque el sueldo del marido es utilizado para el sostén del hogar. Uno de los hijos estudia una carrera universitaria y lo siguen apoyando económicamente, otra hija es empleada y recientemente se mudó a casa de los padres, ella coopera con la compra de despensa y pago de luz. Ambos hijos ayudan a su madre en la atención del puesto de comida en el parque.

Dos socios más desempeñan actividades a las que se dedican de forma exclusiva en determinados períodos del año, una es la *pulpeada*, del 1º de agosto al 15 de diciembre, y otra es la venta de jugos naturales, redituable sólo de lunes a viernes

en temporada escolar; cuando estudiantes y amas de casa los compran. En estos dos casos, los socios “ajustan” el tiempo que trabajan en *El Corchito* a las exigencias de las actividades mencionadas. En las figuras 18 y 19 se ilustra cómo se da esta combinación anual de actividades.

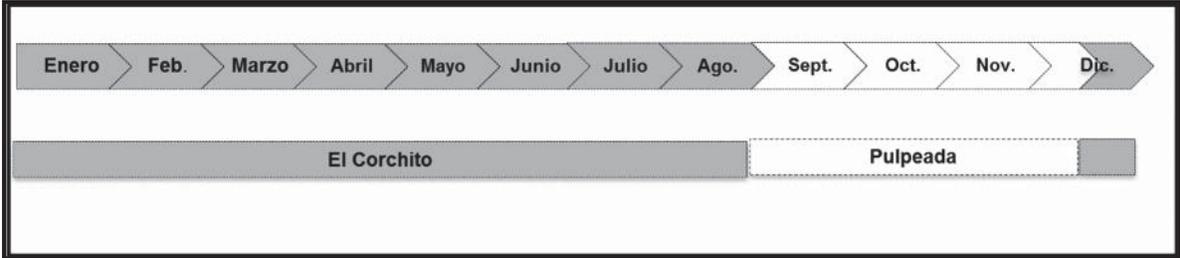


Figura 18. *El Corchito* y la pulpeada como estrategia de vida de un socio.

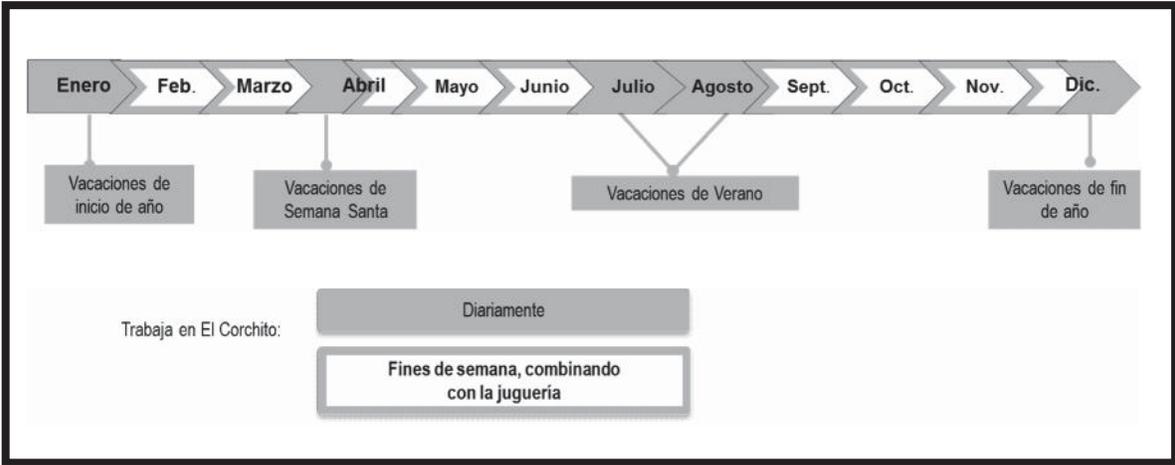


Figura 19. *El Corchito* y juguería como estrategia de vida de un socio.

Ambas UD son nucleares, los hijos se han casado y formaron sus propias familias y con frecuencia colaboran con sus padres mediante donativos en efectivo. La esposa del socio pescador también posee un puesto de comida en el parque que funciona principalmente en temporada vacacional y fines de semana. Ahorran las ganancias para hacer frente a imprevistos o adquirir bienes que consideran necesarios, como describe la esposa:

Lo que juntamos es lo que vamos viendo que falta. Por ejemplo, esta vez, gracias a Dios compramos el carrito de mi hermanita, ese blanco que usa, porque como yo no podía caminar en que iba tanto, no puedo caminar, entonces nos prestaba el carro mi hermanita, pero ya después juntamos un poco, un poco él y todo eso y se lo compramos.

La esposa del socio que administra la juguería coopera aportando su trabajo al negocio. Expresó ignorar cuánto dinero ganan, porque esa labor la deja a su esposo, pero considera que sólo el comercio de jugos no les daría para vivir porque las ganancias disminuyen sensiblemente en temporada vacacional. Para ella el trabajo en *El Corchito* proporciona estabilidad económica, cuando las ventas de jugos bajan. Al respecto comenta:

(...) no es que yo pueda vivir sólo de ello. No, porque cuando no hay clase, nadie trabajan ya, las señoras ya no salen a caminar, ya no llevan a sus hijos, ya no pasan a la juguería, entonces sí despacho pero ya es menos.

Toma de decisiones en las UD.

Cada UD tiene una forma distinta de administrarse, variando el grado de ingreso compartido de sus integrantes, sin embargo en ocho de los casos, los socios y esposas entrevistados reportaron usar el sueldo percibido por el socio en *El Corchito* principalmente para comprar alimentos, porque es un ingreso constante y seguro; a pesar de que en temporada escolar los socios *activos* reducen su sueldo 20%.

Aquellas esposas que trabajan como comerciantes en el parque reportaron el uso de sus ganancias para gastos personales y ahorro, utilizando los fondos que acumulan para hacer frente a situaciones imprevistas como enfermedades, gastos de mantenimiento o reparación de bienes o implementos del hogar. Este dinero lo administran directamente las esposas, sin intervención de los socios. La opinión de una de las esposas ejemplifica bien esta situación:

(...) yo ahorro porque si quiero algo que no me alcanza con lo que me dan, pues para eso lo agarro y compro, o si algo se echa a perder pues, por ejemplo se te echan a perder las cosas, por ejemplo un día un rayo nos quemó las dos teles, el refri ¿de dónde iba a salir? De... de lo poco que había, entonces salió para composición.

En dos de los casos en que las esposas utilizan el dinero del comercio para ahorrar, según manifestaron, éste les permite apoyar a sus esposos para adquirir bienes o pagar deudas. Una de las esposas comentó cómo el ahorro le permite dar dinero a su marido para gastos extraordinarios, él lo va devolviendo poco a poco para mantener esa reserva de capital.

Cambios percibidos en las UD a partir del trabajo en *El Corchito*.

Los entrevistados expresaron percibir cambios en la UD a partir del trabajo de los socios en *El Corchito*. En 75% de las opiniones, socios y esposas consideran que los cambios han sido positivos y están vinculados en su mayoría con la estabilidad económica, satisfacción, tranquilidad, descanso y libertad, y sólo 25% no percibió variación alguna en las condiciones de la UD.

Los socios que se dedicaban a la pesca antes de trabajar en el parque recuerdan esa época como “de abundancia”, pero la variabilidad de esa actividad y su paulatina disminución por la sobreexplotación pesquera estimuló la búsqueda de alternativas económicas para obtener ingresos regulares. Uno de los socios comenta “(...) paré este primer quartito. Este otro lo hice con la captura de pulpo de una temporada ¿ves? pero estaba el pulpo virgen; ahorita no hay.”

Dos socios sin antecedentes laborales en la pesca perciben el período previo al trabajo en el parque como “de escasez”, con ingresos insuficientes para cubrir las necesidades económicas de sus familias. Un socio mencionó: “Ha cambiado ahorita, porque de antes, no así (risas) ahorita ha cambiado de que te digo porque no hace falta nada en la casa de nosotros ahorita”. En la figura 20 se plasman las opiniones de los entrevistados, algunos enunciaron más de un cambio.

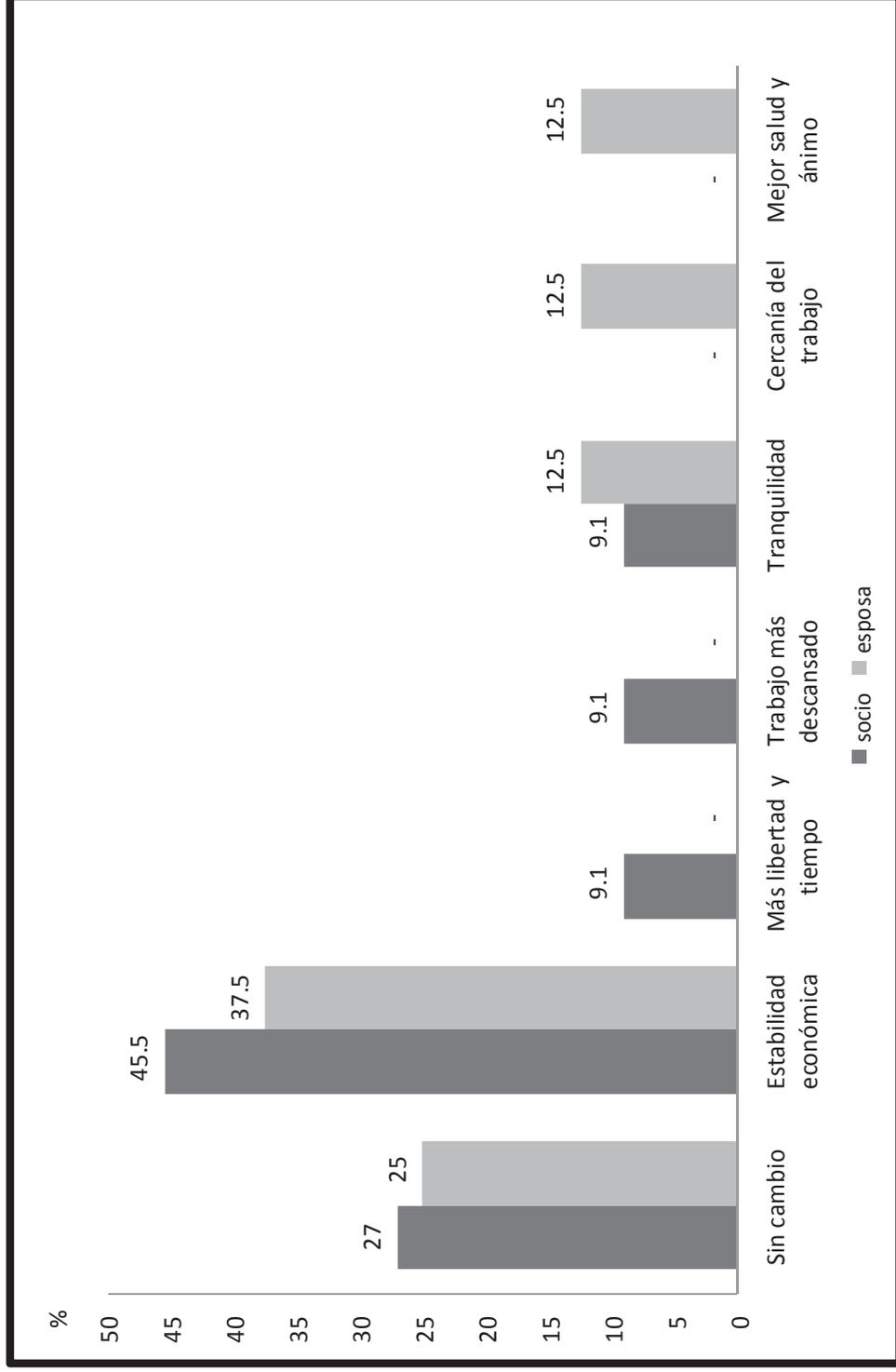


Figura 20. Opiniones de los socios *activos* (n=12) y sus esposas (n=8) respecto a los cambios en la UD a partir del desempeño de la actividad turística.

Los socios y sus preocupaciones sobre la actividad turística

El Corchito es una fuente importante de recursos para el sostén de las nueve UD de los socios, pero perciben situaciones de riesgo para continuar con su aprovechamiento. Pese a que el parque constituye una fuente importante de recursos para los socios, cinco de ellos expresaron que podrían dejar la agrupación señalando los conflictos internos (2), pérdida de la posesión del parque (2) o problemas de salud (1). Entre las esposas, cuatro consideran que existen situaciones que llevarían a los socios a retirarse de la agrupación, entre éstas mencionan los conflictos internos entre socios (3) y problemas de salud (1).

Conflictos entre los socios.

En el parque hay desacuerdos internos entre los socios, como puede suceder en cualquier agrupación. Estos desacuerdos impactan en la forma de tomar decisiones relativas al funcionamiento del área recreativa. Identificamos dos grupos, el de los socios *iniciadores* y el de los demás socios. Los primeros se llaman a sí mismos “fundadores” del proyecto ecoturístico, para distinguirse de los otros y resaltar que gracias a ellos inició éste, lo cual incomoda al resto de los socios *activos* por considerar su labor igual de importante en la habilitación de este manglar como sitio turístico. Uno de los socios expresa su sentir acerca de esta situación:

(...) sí, nos está matando sobre todo porque ese título ¿no? ¡Yo soy fundador! Tú puedes ser todo lo que tú quieras, pero sin la colaboración de todo el grupo esto no estuviera así (señalando su alrededor en el parque) ¿tú solo vas a hacer todo lo que ya se hizo?

Para constituir la agrupación invitaron a participar a otros y reunieron el mínimo establecido en los documentos del gobierno. Así se incorporaron personas interesadas en otros giros y es por ello que la sociedad tiene tres rubros: pesquero, acuícola y turístico. Los dos primeros fracasaron, según informó uno de los *iniciadores*, y la gente continuó trabajando en el proyecto turístico. Los socios pioneros que estaban *activos* al realizar el trabajo de campo son tres, cuyas edades oscilan entre los 63 y 73 años, sus actividades principales en el grupo son la venta de

boletos, recepción y transporte de turistas hacia el humedal, limpieza y vigilancia del estacionamiento, laboran en el embarcadero; no trabajan en el interior del parque.

Al ser los *iniciadores* de la reforestación del humedal tienen amplios conocimientos acerca de la dinámica del ecosistema, incluso expresan haber tenido más éxito en ello que instituciones académicas y gubernamentales. Se sienten orgullosos de sus logros en el rescate del sitio y no escatiman en anécdotas sobre cómo funcionarios de gobierno han tratado de apropiarse de *El Corchito*.

Estar en el embarcadero y encargarse de transportar a los turistas hacia el interior del parque les otorga ciertas ventajas, como tener mayor oportunidad de recibir propinas por llevar a los visitantes a recorridos breves en el área final de la pista de remo y canotaje, para observar ejemplares de fauna silvestre nativa y migratoria. También se encargan de las visitas guiadas en el interior del parque; cuando algún usuario o grupo lo solicita.

En sus pláticas son constantes las alusiones a *los viejos tiempos*, cuando dirigían el parque. Realizan críticas frecuentes hacia la administración actual y, a menudo, incomodan al resto de los socios. Esta situación no propicia tender puentes para dialogar y buscar soluciones a los problemas propios del funcionamiento del parque, obstaculizando el intercambio de ideas y acentuando la separación del grupo.

Las diferencias entre socios también se expresan en la imagen que proyectan ante los visitantes, como en los uniformes para los socios y empleados del parque. Los socios *iniciadores* portan, de manera regular, prendas con distintivos de la sociedad, como camisolas o gorras. Consideran que es necesario identificarse como trabajadores de *El Corchito* y dar una buena imagen al visitante y que los usuarios del parque los identifiquen fácilmente. De los socios restantes sólo observamos al presidente de la sociedad con tales distintivos, los demás no visten uniforme.

La división de las labores entre estos grupos también suele generar situaciones de conflicto. Los socios encargados del mantenimiento y vigilancia del parque consideran interminable el trabajo en el interior y manifiestan su descontento porque no todos participan en labores como “entrar a sacar lodo” de los canales, ni para reparar palapas y otras labores pesadas. Al respecto uno de los socios comenta: “Los que nos estamos cansando y fastidiando somos nosotros, porque aunque él diga que somos muchos, el trabajo (del embarcadero) no es el doble ni el triple, el trabajo aquí (adentro del parque) nunca se acaba”.

Los socios que están en el embarcadero tienen una opinión opuesta, consideran que la directiva no los toma en cuenta y favorece a los socios que están en el interior del parque. Por ejemplo mencionan la existencia de ventajas para los socios “de adentro” como la posibilidad de retirarse temprano del trabajo durante las épocas en que el turismo disminuye. Este privilegio no incluye a “los del embarcadero” porque, al encargarse de conducir las lanchas, tienen la obligación de permanecer en el parque hasta que se retira el último cliente. Al respecto uno de los socios del embarcadero comenta:

(...) imagínese que yo diga: “esta semana no voy a venir” ¿Quién se queda acá? ¿Quién? O sea (risa), prácticamente ya estamos acoplados en el... en la entrada de acá, y entonces ellos entran a las diez de la mañana a las dos y media ya se están yendo, ya estuvo, ya terminaron su trabajo. Nosotros venimos aquí, tenemos que esperar hasta la última hora, y nosotros no descansamos ni un día a la semana, entonces, no es justo.

A pesar del descontento prefieren tolerar las diferencias, no las resuelven como una forma de evitar mayores conflictos. Permanecen en la agrupación porque los motiva el acceso a una fuente de empleo con un sueldo constante y superior al salario mínimo, como uno de los socios explicó en una entrevista: “(...) yo ya no soy bien visto acá ¿me entiende? así es que, yo me estoy aguantando nomás porque gano regular”.

Veto de instituciones.

Los socios consideran que su agrupación “está vetada” para obtener apoyos gubernamentales, como consecuencia de una malversación de fondos realizada por la directiva previa al año 2009. El comentario de uno de los socios acerca de este punto fue: “La gente que se fue hizo y deshizo, sacó créditos y malgastó el dinero, no llevó a cabo los proyectos, entonces la sociedad quedó vetada”.

Por otra parte las instancias gubernamentales competentes han expresado a los socios que la razón para no otorgarles apoyos es la falta de documentos para acreditar la ocupación legal del parque. Para los socios este argumento es una evasiva de la autoridad, porque nunca han tenido documentos y antes del mencionado veto sí recibieron subsidios de instituciones como Seduma, Semarnat, Sedesol o el Corredor Biológico Mesoamericano. Uno de los socios relata su sentir sobre este tema:

(...) no sé a quién se lo han dicho, pero parece que está vetado, parece que sí, por los problemas que hubieron hace... que estuvimos peleando, hace como cuatro años pero ahorita, ahorita y el problema de lo... de los apoyos, cuando llegas directo no te dicen cuál es el problema sino que te dicen: ¿Qué papeles tienes? te dicen, pues te piden papeles pues, como se supone que no tenemos concesión entonces pues te... (niegan los apoyos).

Riesgo de huracanes.

Los socios conocen los estragos provocados por los huracanes en la costa. Los meteoros Gilberto e Isidoro ocasionaron un desastre, afectaron el humedal donde está *El Corchito*. Durante el trabajo de campo, algunos socios expresaron con certeza el futuro del parque: desaparecerá cuando ocurra un huracán.

Al carecer de apoyo gubernamental, atribuido al supuesto “veto de instituciones” consideran difícil rehabilitar nuevamente el parque, como hicieron antes, con apoyos económicos de PETs otorgados por el gobierno estatal. La edad avanzada y los problemas de salud de la mayoría de socios, implicarían un esfuerzo mayor que el realizado diez años atrás, cuando en 2003 el huracán Isidoro pasó sobre el puerto de Progreso.

Inseguridad en cuanto a la tenencia de la tierra.

El humedal donde funciona *El Corchito*, al ser una zona federal, es de propiedad nacional (párrafo quinto del Art. 27 de la "Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos", 1917), catalogada por la normatividad como un bien de uso común, sujeto al régimen de dominio público de la federación. Realizar un aprovechamiento especial sobre este tipo de inmuebles requiere tramitar una concesión (Arts. 6 fracc. I, II y IX; 7 fracc. II, V y X; y 8 de la "Ley General de Bienes Nacionales", 2004) ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Art. 32 bis de la "Ley Orgánica de la Administración Pública Federal", 1976).

Los socios de *El Corchito* no cuentan con este documento y la inseguridad en la tenencia de la tierra les preocupa, sintiéndose vulnerables al percibir el riesgo de perder la administración del lugar. Sin embargo también consideran que existe un respaldo tácito del Estado al permitirles continuar con su trabajo sin perturbaciones, porque lo realizan de manera pública desde hace más de dos décadas.

La inclusión de *El Corchito* en promociones oficiales de turismo, como la página web de la Dirección de Comunicación Social y Relaciones Públicas del Ayuntamiento de Progreso (2013) y del Gobierno del Estado, aparecer en telenovelas de difusión internacional (Ricárdez, 2012), recibir visitas de funcionarios y promesas de campañas políticas (Progreso Hoy, 2012) incrementan la percepción entre los socios de tener "respaldo" gubernamental. Uno de ellos explica desde su perspectiva la situación de *El Corchito*:

(...) esto de la concesión ha sido un pequeño tabú, no, no, no nos dicen que sí pero no, nunca nos dicen que no. Todo el tiempo no nos dicen que no, pero cuando lo vamos a ver, alguna traba nos ponen, o sea, tú 'tas trabajando pero no estás trabajando confiado ¿por qué? porque no te dan el banderazo de ¡adelante! pero el tiempo que tenemos acá es lo que nos avala nomás. No, porque en realidad... si alguna administración nos quisiera embromar así, por decir: "vamos a quitarle el lugar", fácil lo harían. Nosotros no tenemos concesión ¿cómo lo peleas? ahora, de que nos han dejado trabajar es porque están viendo todo lo que se ha logrado, o sea que están viendo las mejoras a lo

ecológico sin que les pidamos nada, o sea que estamos contribuyendo a todo el mejoramiento de Progreso.

Al preguntar a algunos miembros de la directiva sobre las razones por las que aún no tienen la concesión las respuestas fueron diversas. Algunos señalan las actitudes de socios como probables causantes del debilitamiento en las relaciones políticas de la agrupación, al “hablar mal” de los gobernantes en turno delante de los visitantes. Otro socio comenta que la falta de dinero y asesoría jurídica para realizar el trámite es la razón principal por la que no se ha gestionado la concesión. No cuentan con el respaldo del Ayuntamiento para cumplir con este requisito, los socios consideran que esos funcionarios están interesados en manejar el parque directamente. También expresaron, como motivo por el cual no les concesionan *El Corchito*, la idea de estar vetados que pesa sobre la agrupación y originada en la malversación de apoyos económicos otorgados por una institución a los entonces representantes de la sociedad.

Estiman que si el gobierno llegara a tomar el control del parque tendría que indemnizarlos conforme a lo dispuesto en sus estatutos. Sin embargo la normatividad es contundente al señalar que cuando la Federación recupera bienes nacionales ocupados sin concesión por particulares, las obras ahí edificadas se pierden a favor de la nación sin que proceda compensación o indemnización alguna (Art. 151 de la "Ley General de Bienes Nacionales", 2004). Esta situación es muy delicada para los socios del parque, tal como lo han expresado en sus testimonios.

La falta de concesión no sólo se refleja en la percepción de riesgo por la inseguridad en la tenencia de la tierra, también se traduce en dificultades con ciertos turistas, quienes cuestionan el cobro por el acceso al parque porque consideran que debería ser gratuito por tratarse de bienes propiedad de todos los mexicanos. Uno de los socios relató su experiencia con un visitante quien, a bordo de una embarcación particular, llevó a un grupo de visitantes al parque manifestando su derecho de acceder de forma gratuita:

(...) te dicen “Es terreno federal, es de la Nación, entonces si lo que me cobras es el cruce”, te dice. Ahora ¡nada! “sí”, le dices, “sí, el cruce te cobro, pero también te cobro la estancia acá, porque yo tengo el parque como está”, “Sí, pero no me puedes prohibir la entrada”. Ya me he topado con gente así, con dos o tres. Esa vez me dijo: “Nomás voy a entrar y lo veo y salgo, para eso traigo gente”, pero a mí sí me gustaría, eso es lo que, en lo que se refiere a lo que estábamos platicando, si tuviera los papeles: “¿Sabes qué? no puedes entrar, esto es una empresa, es un negocio, sí es un terreno federal pero está concesionado.

Los socios se sienten vulnerables ante situaciones como la anterior, porque aunque no tienen los “papeles del parque”, argumentan que la tarifa cobrada a los visitantes no es sólo por el transporte en lancha y el acceso al sitio, sino por la vigilancia y cuidado del paisaje, construcción y mantenimiento de canales y senderos, limpieza del lugar, inversión en infraestructura y servicios.

La falta de concesión también acarrea consecuencias, como la imposibilidad de tramitar y obtener las licencias de funcionamiento y uso del suelo que otorga el municipio. Tampoco pueden beneficiarse de programas sociales de gobierno para mejorar los servicios e infraestructura, porque la solicitud de apoyos económicos debe incluir la documentación que ampare la posesión legal del predio donde está el parque; según señalan las reglas de operación de la CDI (2013) y Semarnat (2011).

Trabajar en el parque es una actividad que han realizado por más de dos décadas, pero también se han planteado buscar otros empleos o actividades para trabajar en ello; aunque existen factores que dificultan la búsqueda, como veremos enseguida.

Los socios *activos* de *El Corchito* son mayores de 50 años, sus aptitudes físicas han disminuido como para desempeñar trabajos relacionados con la pesca o la construcción; que realizaban en su juventud. De un total de cinco alternativas de trabajo, en caso de no laborar en el parque, la mayoría considera posible conseguir empleo como vigilante (tabla 5). Uno de los socios comenta:

(...) depende de la edad, mmm..., ahorita no cualquier trabajo, aunque te guste algo, ya llega el momento en que te empiezan a decir ¿cuántos años tienes? ya no es muy fácil, pero... pienso yo que con el tiempo debo terminar de velador en algún lado.

Tabla 5. Posibilidades de empleo o actividad si el socio dejara su trabajo en *El Corchito*

Actividad	Frec.	%
Velador/vigilante	6	54.5
Albañil	2	18.2
Pescador	1	9.1
Empleado en remolques de embarcaciones	1	9.1
Diseño artístico de columnas y balaustradas, pintor al óleo (paisajista)	1	9.1
Total	11	100

Los socios *activos* también consideran probable que en un futuro cercano el gobierno termine administrando el parque, dado el éxito turístico que *El Corchito* tiene y, si esto llegara a ocurrir, tienen la esperanza de recibir una compensación. Esta expectativa está basada en lo que, según dijeron, señalan sus estatutos, en reconocimiento a su labor rehabilitando y protegiendo el humedal; tampoco descartan continuar trabajando en el parque, como empleados del gobierno.

Discusión y conclusiones

Parte de los habitantes de la ciudad de Mérida (Meyer-Arendt, 2001) están acostumbrados a trasladarse masivamente a la costa durante las temporadas vacacionales (Fuentes Gómez y Rosado Lugo, 1994; García de Fuentes y Xool Koh, 2012) y Progreso es un destino turístico habitual para ello. Este incremento en el número de visitantes a ese puerto en épocas del año beneficia a *El Corchito*, como área turística complementaria al destino de sol y playa, más que alternativa para quienes buscan una actividad de bajo impacto.

A pesar de estar tipificado como sitio ecoturístico por instancias como la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, el Corredor Biológico Mesoamericano de México (Lavín, 2008) o el Gobierno del Estado de Yucatán (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, 2007, p. 68), el parque es un ejemplo de cómo el llamado turismo de naturaleza no siempre es una alternativa opuesta al turismo de masas, porque otorga a los visitantes la opción de combinar la playa con recorridos para conocer los atractivos naturales de los alrededores (Weaver, 2001).

El contexto urbano en que está inmerso este parque ha sido decisivo para su éxito, el turista puede disfrutar de un “ambiente natural” manteniendo las comodidades de una ciudad como Progreso, principal puerto de Yucatán, dotado de modernas vías de comunicaciones, transportes, servicios como restaurantes, hoteles, supermercados y bancos. Weaver (1998) reportó este mismo fenómeno en Costa Rica, Kenya y Tailandia, considerados como destinos ecoturísticos de “alto perfil” pero dependientes en forma directa de la existencia de sectores de turismo masivo bien desarrollados.

El caso con el cual hemos trabajado es un ejemplo de cómo el modelo que confronta al turismo de masas con los que se ostentan como de escaso o nulo impacto ambiental (García Cuesta, 1996) ha quedado atrás, porque entre estos extremos existen gradientes con fronteras poco precisas (Weaver, 1998). *El Corchito*, independientemente de su calidad “ecoturística”, contribuye a complementar la oferta de turismo masivo existente en la costa yucateca, la de Progreso en particular;

impactando positivamente en otros rubros turísticos como agencias de viajes, servicios de transporte y restaurantes.

Antecedentes de los socios y aprovechamiento turístico del humedal

El éxito en los trabajos preliminares de “rescate” de *El Corchito* en la década de 1990 (Cob, 2011) y los apoyos económicos del gobierno estatal, otorgados a los pobladores para rehabilitar humedales a través de programas de empleo temporal (Batllori Sampedro, Febles Patrón y Díaz-Sosa, 1999), incentivaron el desarrollo de las labores turísticas en el parque.

La disminución de la pesca, aunada a programas gubernamentales como la marcha al mar (Fraga, 2004) incidieron en la sobreexplotación del recurso; ser pescador ya no era redituable y los gastos y riesgos asociados a la actividad se mantenían. Ante esta situación, para salir adelante los pescadores del litoral yucateco han optado por buscar especies nuevas para aprovechar, sitios distintos de pesca a distancias o profundidades mayores o desempeñar actividades complementarias, diferentes a la pesca, como la acuicultura, extracción de sal o el turismo (Salas et al., 2006).

Esta circunstancia, aunada a eventos de diversa magnitud en la zona costera o en segmentos de ella, influyó para que los socios se involucraran con más intensidad al trabajo en *El Corchito* e integraran el turismo a sus estrategias de vida. La proliferación de marea roja no sólo afectó la pesca sino también la actividad turística de sol y playa (Salas et al., 2006), favoreciendo las visitas al parque. También el dragado de la ciénaga, como parte de la construcción de la Pista Internacional de Remo y Canotaje, facilitó el transporte de turistas hacia esta área.

En 2003 el huracán Isidoro dañó considerablemente la actividad pesquera del estado, paralizándola por varios meses debido a los daños en equipos e infraestructura (Salas et al., 2006). Ante este panorama los afectados buscaron opciones para salir adelante, como el aprovechamiento turístico de los ecosistemas costeros presentes en sus comunidades (Salas et al., 2006). Esta actividad fue alentada y promovida por el gobierno a través de políticas estatales federales e internacionales, al considerarla una opción económica compatible con la protección de áreas naturales

protegidas y humedales (García de Fuentes y Xool Koh, 2012; Herrera-Silveira, Comín S. y Capurro F., 2005; , "POETCY", 2007).

Las situaciones adversas y las variaciones ambientales en el contexto social, ecológico, económico o político, como las mencionadas, incidieron en el bienestar de la gente y provocaron que a nivel individual, de hogares o comunidades se desarrollaran estrategias de resistencia o adaptación para enfrentar o aprovechar dichos cambios (Moser, 1996). Tao y Wall (2009, p. 91) reportaron, en un estudio de caso realizado en la comunidad indígena de Shanmei en Taiwan, cómo el turismo en ocasiones se incorpora a los medios de sustento de las personas, como una respuesta adaptativa cuando los ingresos disminuyen paulatinamente debido a serios cambios económicos o ambientales más allá del control local.

Vemos que ante la falta de recursos propios la gente busca opciones para salir adelante, creando alternativas de sustento (Adato y Meinzen-Dick, 2002; Marschke y Berkes, 2006; Moser, 1996). La combinación de los activos disponibles permite a los individuos realizar actividades generadoras de ingresos y medios de subsistencia u otros beneficios (Rakodi, 1999).

Estas alternativas de sustento no siempre se ajustan a la normatividad, como ha sucedido entre los socios de *El Corchito*. Ellos, al igual que otras agrupaciones de la costa, carecen de tierras, pero han emprendido proyectos turísticos en bienes de uso común sin ser titulares de la concesión federal para su aprovechamiento (García de Fuentes y Xool Koh, 2012). Esta forma de proceder muestra cómo las estrategias de vida no se limitan a lo económico, sino que se extienden hacia aspectos relacionados con el entorno ambiental donde se interrelacionan los actores sociales (Uc Espadas, 2007 con base en Torrado, 1981).

Manejo turístico de un humedal

Los socios poseen conocimientos obtenidos durante el desempeño de ocupaciones previas relacionadas con la pesca o la construcción, que fueron la principal fuente de ingreso para sus UD, antes de trabajar en *El Corchito*. Han enriquecido estas experiencias con otras adquiridas a través del trabajo en el parque y la interacción con actores e instituciones de ámbitos académicos, gubernamentales o independientes.

Sus conocimientos constituyen el capital cultural incorporado (Bourdieu, 1987) de los miembros de la agrupación.

Como señala Xavier (2006), al ser el turismo un fenómeno social más que económico, ha facilitado la interacción entre actores de diversos ámbitos y el intercambio de ideas entre los involucrados, permitiendo conocer nuevas formas de trabajar e interpretar la realidad. Este proceso de socialización secundaria, consistente en la obtención de conocimientos a través del trabajo cotidiano en equipo (Berger y Luckmann, 1968, pp. 164, 176), se expresa como capital cultural objetivado en la imagen del humedal, habilitado como parque por los socios.

Los socios de la agrupación maximizan los beneficios económicos al utilizar la mano de obra de sus miembros para las labores de construcción o mantenimiento del sitio. Aprovechan sus conocimientos para usar, de manera selectiva para no dañar el entorno, algunos elementos naturales del humedal para elaborar bancas, mesas o palapas. No requieren pagar a otros trabajadores para realizar estas actividades.

Los socios han transformado el paisaje mediante labores de reforestación para aumentar la biomasa; apertura de canales para cambiar e incrementar el flujo hidrológico; construcción de instalaciones confortables y adquisición de medios de transporte; han establecido normas de conducta para los visitantes que inciden en una mayor seguridad y en la conservación de la biota e instalaciones del parque, sobre todo en períodos vacacionales; cuando la afluencia turística se incrementa.

Estas obras y actividades, implementadas y mejoradas gradualmente, atraen cada temporada vacacional a más visitantes, contribuyendo a conformar lo que Liu (2003, p. 464) denomina “niveles para desarrollar el turismo” como las atracciones o aspectos de interés para los turistas; la infraestructura para dar soporte a la actividad y el escenario físico y social consistente en la atención de la agrupación hacia los visitantes. Mediante estos cambios el turismo en el parque se ha fortalecido, resultando más competitivo en relación con ofertas turísticas semejantes en la zona.

La agrupación

La Ley de Sociedades de Solidaridad Social es el instrumento que regula el funcionamiento de una agrupación como *El Corchito*. Sus disposiciones son obligatorias y fueron retomadas por los socios en las bases constitutivas de la sociedad, pero en la práctica su estructura organizativa no se ajusta a esa rigidez legal; simplifican el funcionamiento dejando a un lado aquellas reglas percibidas como poco funcionales, ajustándolas en la vida cotidiana de la agrupación y su funcionamiento; como veremos a continuación.

Como reportamos en nuestros resultados, más de la mitad de los socios empadronados (10/19) no cumplen con la obligación de aportar su trabajo personal para el cumplimiento de los fines de la sociedad, de ahí que haya surgido la clasificación de socio *activo* o *inactivo*; esta circunstancia es considerada por la ley como causal de exclusión de un socio. Sin embargo, lejos de generar conflicto, esta situación ha sido manejada a conveniencia mutua de los involucrados. Parte de los efectos se dan al distribuir las utilidades entre quienes laboran de forma regular en el parque.

La ausencia laboral de los socios *inactivos* no implica para los *activos* falta de involucramiento, porque todos participan en la toma de decisiones relacionadas con la existencia jurídica de la sociedad, básicamente referentes a elección de directiva, admisión y expulsión de socios, temas que deben resolver y decidir por mayoría de votos en una asamblea. Los socios *activos* necesitan de los *inactivos* para cumplir con el número mínimo de integrantes establecidos en la ley; que en el caso de la S. de S. S. es de 15 individuos. En temporada vacacional, cuando requieren de más trabajadores debido al flujo masivo de personas al parque, los socios *activos* han resuelto la falta de capital humano incorporando mayormente a familiares como empleados; a pesar de la prohibición expresa legal en este tema.

Esta forma de operar permite cumplir formalmente ante las autoridades agrarias, cuando toman decisiones que requieren someterse a su escrutinio; como en el caso de asambleas de cambio de directiva. Los socios *inactivos* permanecen en la agrupación porque ésta representa un capital social al cual pueden recurrir si necesitaran empleo, reincorporándose a la actividad en el parque.

Existen decisiones internas sobre la operación del parque que no requieren aval de las autoridades, como las relativas a ingresos generados por el turismo e inversiones. Los socios *activos* las manejan y resuelven de forma interna; manteniéndolas fuera del conocimiento de los *inactivos*. De esta manera, el capital producido generado por el trabajo en el parque no entra al fondo común de la sociedad.

Estrategias de vida asociadas al turismo

Para la mayoría de las UD estudiadas la incorporación del turismo a sus estrategias de vida es crucial, porque les proporciona ingresos constantes y propicia estabilidad económica. Esto permite a algunos miembros de las UD combinar su trabajo en el parque con otras actividades como la pesca, comercio independiente o empleo informal, consideradas mejor remuneradas, pero los entrevistados señalan que son menos seguras al ser más sensibles a cambios ecológicos, económicos o sociales.

Además, los beneficios de trabajar en *El Corchito* no se limitan a lo económico. El capital cultural y social adquirido durante el tiempo que han trabajado en un sitio turístico también les ha permitido tener contacto directo con actores sociales del gobierno, instituciones educativas o de medios masivos de comunicación. El reconocimiento que se ha dado a la labor de los socios ha contribuido a afianzar la percepción de haber realizado con éxito “el rescate” de este humedal. Situación semejante reporta Pastor Alfonso (2012) entre los grupos de lacandones dedicados al turismo en Chiapas, actividad con la cual cubren gastos como energía eléctrica, medicinas, gasolina, teléfono móvil, escuela de sus hijos o ropa, pero además contribuye positivamente en su autoestima; al ver imágenes de sí mismos en carteles publicitarios, artículos o documentales.

Como señala Busso (2001, p. 5) “la inserción en las relaciones laborales es la principal fuente de sustento de vida de personas y hogares”, pero además del monto del ingreso también es importante la seguridad y variaciones temporales en que se obtiene. En ese sentido el trabajo en el parque proporciona un ingreso constante a lo largo del año. Los socios de *El Corchito* están en una etapa en que la edad se ha convertido en una limitante para acceder a otras oportunidades laborales como las relacionadas con la pesca o la albañilería, actividades en las que se desempeñaban con anterioridad, de ahí que el trabajo en el parque sea de suma importancia.

En las UD donde los socios tienen la estrategia de incrementar sus ingresos trabajando otra jornada laboral, los entrevistados manifestaron que la actividad turística les permite “vivir al día”, satisfacer las necesidades de alimentación y servicios básicos como agua, energía eléctrica o transporte, pero con un trabajo adicional se incrementa su poder adquisitivo y pueden ahorrar o invertir en lo que Selby y Hendrix (1976) denominaron “comodidades del hogar” en un estudio de caso sobre pobreza en una villa zapoteca. Se refieren a artículos que pueden no ser necesarios para la supervivencia, como muebles, televisores o autos, pero importantes para los usuarios porque permiten mejorar su estándar de vida. En este sentido la diversificación del ingreso no es una estrategia de supervivencia, sino de acumulación (Hart, 1994: 48 en Ellis, 1998).

Otra estrategia que emplean los socios es la de combinar su actividad en el parque con un trabajo por cuenta propia, generándoles ingresos atractivos pero estacionales. La flexibilidad del trabajo en *El Corchito* permite el desempeño de actividades que son mejor remuneradas en determinadas temporadas del año, las cuales suspenden para retornar al parque, cuando los ingresos obtenidos en ellas bajan.

Dos UD tienen una fuente de ingreso consistente en el trabajo del socio en el parque. El sueldo permite cubrir las necesidades básicas de alimento y servicios. En estos casos, dados los recursos humanos limitados, reviste especial importancia la seguridad en el trabajo y el apoyo de la agrupación. Estas UD son las que presentan una mayor dependencia hacia el turismo porque no tienen otra alternativa de sustento.

La mayoría de las UD (7/9) estudiadas cuenta con un abanico de actividades que les permiten “ganarse la vida”. Sus medios de sustento son diversificados, y al referirnos a éste, no sólo hablamos del desempeño de actividades remuneradas, también se incluyen otros, como apoyos en dinero o especie y de instituciones sociales como parentesco, familia y gobierno que permiten, como menciona Ellis (1998, pp. 4, 5), mantener y mejorar un estándar de vida.

Además del trabajo que los socios realizan en el parque, algunas esposas e hijas se han sumado a la actividad laboral a través del comercio, contribuyendo al sostén de la UD. Trabajar en *El Corchito* les resulta accesible por la etapa en que se encuentran las UD; los hijos son adolescentes, adultos o ya dejaron la UD del socio.

A través del turismo y el control en el manejo del parque, los socios refuerzan sus redes de confianza y reciprocidad entre familiares, incorporando en temporadas vacacionales a algunos familiares como trabajadores asalariados y posibilitando a esposas e hijas realizar actividades comerciales en el parque. Agarwal (1999, pp. 21, 22) señala que el control de los bienes son factores que incrementan la fuerza negociadora dentro de una familia. Entre tales bienes está la tierra, acceso al empleo y medios para obtener ingresos, acceso a recursos comunales y a sistemas tradicionales de apoyo; como el parentesco.

Los socios tienen el dominio en el parque, porque sólo a través de ellos se puede tener acceso para trabajar como empleado o comerciante; circunstancia que contribuye a incrementar la fuerza y capacidad negociadora en sus respectivas UD. Para los hijos que se han independizado del hogar, la relación en línea directa con los socios es una condición importante para laborar en el parque; cuando no son integrantes de la sociedad.

El Corchito es una agrupación netamente masculina, no hay socias. La “concesión” para comercio es un derecho que se otorga a los socios, no a sus hijas y esposas. Las mujeres deben estar emparentadas con algún integrante de la agrupación para poder vender en el parque.

La agrupación funciona también como una red de apoyo entre sus integrantes *activos*, porque en caso de enfermedad o problemas personales que impliquen ausentarse de sus labores, cada socio continúa percibiendo sus ingresos. Tener la

calidad de socio *activo* es una posición que les da mayores ventajas respecto a otras alternativas de trabajo informal; porque cuando las ganancias del parque lo permiten, reciben utilidades y aguinaldos.

De acuerdo a lo señalado por Agarwal (1999, pp. 41, 42), los socios *activos* y sus UD conforman una comunidad, porque comparten una identidad basada en el parque y en la agrupación. Si están adentro reciben más beneficios económicos y sociales que trabajando fuera de ella.

Resolución de conflictos y futuro de la agrupación.

Agarwal (1999) señala que existen tres tipos de conflicto implícitos entre un individuo y la comunidad, son relativos a la forma en que se comparten los recursos económicos comunes; posiciones de poder político y autoridad para tomar decisiones y normas comunitarias que dictan la conducta social.

Los socios han formado dos grupos discordantes provocando que el poder político y la autoridad para tomar decisiones recaiga en el grupo con más integrantes. Toman las decisiones por mayoría de votos, anulando las propuestas de los contrarios; sin valorar el contenido. Existen desacuerdos sobre el manejo del parque y las ganancias generadas, pero no son resueltos porque no usan los espacios adecuados para escucharse mutuamente y llegar a las mejores soluciones para beneficio de la agrupación.

Estas discrepancias se incrementan ante la falta de mecanismos que permitan una mejor comunicación y resolución de conflictos, originando un desgaste en las relaciones personales y un ambiente laboral viciado, que podría llevar a la pérdida de capital humano y deterioro del capital social de la agrupación. Ostrom (2000, pp. 161, 162) señala la necesidad de tener mecanismos de resolución de conflictos para sostener cualquier sistema complejo de reglas, discutir y resolver aquello que constituye una infracción.

Sin embargo el hecho de que existan grupos antagónicos en el parque parece tener un lado positivo, porque la desconfianza que prevalece lleva a una vigilancia constante entre los integrantes en torno a la administración y distribución de los recursos. Esto podría estar contribuyendo a un manejo más riguroso y transparente de las cuentas entre los socios *activos*, quienes consideran contribuir con su trabajo a la continuidad y mejoramiento del sitio; a diferencia de los socios *inactivos*, sin derecho a opinar respecto a la forma en cómo se invierte el capital financiero.

Actualmente todos los socios *activos* son mayores de 53 años y, aunque en el padrón de la sociedad también hay integrantes de menor edad, no trabajan en el parque, pertenecen al grupo de los *inactivos*. Llama la atención esta circunstancia porque como Snyder et al. (2011, p. 948) reportaron en un estudio realizado en la comunidad Maasai de Tanzania, son las generaciones jóvenes las que habitualmente se comprometen en actividades turísticas y no los viejos.

Pastor Alfonso (2012), en su estudio sobre los efectos del turismo en la Selva Lacandona, reportó que en el campamento ecoturístico *Hach Winik Nahá* financiado por la CDI, ha ido disminuyendo el número de socios que iniciaron la cooperativa. A pesar de ello el interés de los jóvenes por incorporarse en esta actividad ha generado tensión con los mayores, principalmente porque los más viejos no quieren ceder ni compartir el control sobre la tierra. En nuestro estudio de caso, aunque no existe tensión entre los socios y los hijos o nietos contratados como empleados, no se ve un interés, a menos a corto plazo, de incluirlos como socios y por lo tanto no tienen derecho a participar en la toma de decisiones con respecto al manejo del parque.

Vulnerabilidad de la estrategia de vida basada en el aprovechamiento turístico del humedal

Un aspecto reiterado por la mayoría de los socios en las entrevistas y pláticas informales durante las visitas al parque fue la incertidumbre respecto a la continuidad en el aprovechamiento turístico del humedal y una falta de visión a largo plazo en su manejo. Ostrom (2000, p. 72) señaló que los individuos dan menos valor a los beneficios futuros, más distantes y valoran más a los del futuro inmediato, más cercano. Según la autora la importancia asignada por cada individuo a los beneficios

dependerá de qué tan segura tienen la continuidad y de la posibilidad de maximizar la ganancia en menor tiempo.

En nuestro estudio de caso los socios perciben situaciones que hacen peligrar la estrategia de vida asociada al uso turístico de *El Corchito*: el riesgo inminente de un huracán que devastaría la vegetación e instalaciones, la idea de un veto de instituciones que bloquea recibir apoyos para la agrupación y la falta de documentos para amparar su posesión legal. Esta apreciación se ve reflejada en la ausencia de proyectos a largo plazo, la falta de inversión de tiempo y dinero para regularizar legalmente la tenencia del parque y la admisión masiva de turistas al humedal como medio de obtener más ingresos.

Riesgo de huracanes.

La costa de Yucatán es un área geográfica muy vulnerable. Su fisiografía, se caracteriza por baja elevación en su porción continental y zona costera muy somera. Esto, aunado a la incidencia de huracanes (SEMARNAT, 2006) que destruyen construcciones y recursos naturales a su paso, genera un panorama de riesgo para desarrollar actividades productivas, las turísticas entre ellas.

La incidencia de eventos climáticos, como los huracanes, es inminente. Este es un tema de especial preocupación para los socios porque un evento climático como los huracanes Gilberto e Isidoro ocurridos en 1988 y 2002, respectivamente, podrían ocasionar la desaparición del parque por el daño en su infraestructura y cambio de paisaje; dificultando continuar la actividad turística. En este caso la vulnerabilidad de la agrupación radica en su aptitud para reparar y compensar los efectos producidos por cambios en el entorno.

Este tipo de preocupaciones es común en la vida de las personas cuyos medios de vida están ligados al mar y al turismo en zonas climáticamente vulnerables (Nielsen, 2010, pp. 123, 124). Forster et al. (2013) reportan comportamientos adoptados por pescadores y prestadores de servicios turísticos de la Isla de Anguilla en el Caribe, con base en experiencias relacionadas con daños causados por huracanes a sus equipos y herramientas.

Los socios *activos* cuentan con un ahorro grupal, pero tendrían que acordar la forma de invertirlos ante la ocurrencia de un desastre. Podrían optar por dividir entre los integrantes el dinero que tuvieran, retirándose del turismo ante la falta de recursos para rehabilitar el parque. Otra opción podría ser llevar a cabo las reparaciones necesarias mediante la aportación de su propia mano de obra, como estrategia para optimizar recursos y utilizar los ahorros de la agrupación para pagarse el sueldo. Esta medida se enfrenta a la limitante de la aptitud física actual de los socios para realizar tareas pesadas, y en la diferencia de calidad y cantidad de mano de obra que cada uno podría aportar, atendiendo a aspectos como edad y estado de salud individual. Dada esta situación parecería más viable la contratación de trabajadores jóvenes, más aptos para realizar labores pesadas, medida que se enfrentaría a la limitante económica: recursos insuficientes para pagar sueldos de los socios y a la par cubrir los de empleados.

Tenencia de la tierra.

La inseguridad que los socios de *El Corchito* tienen sobre la tenencia de la tierra es común en la costa yucateca. García de Fuentes y Xool Koh (2012) reportan como habitual la operación de proyectos turísticos de base comunitaria en el litoral yucateco, sin contar con concesión para aprovechar la zona federal marítimo terrestre y sin autorización en materia de impacto ambiental. Para Lynch y Alcorn (1994) este tipo de incertidumbre desmotiva a los grupos comunitarios porque no tienen garantía sobre la continuidad a largo plazo para usar los recursos naturales manejados, repercutiendo en la toma de decisiones.

Los socios consideran que el gobierno ha obstaculizado el otorgamiento de esta documentación debido al “veto” que pesa sobre la agrupación ocasionando que, a diferencia de otras similares, no reciba apoyos económicos. Consideramos que la carencia de documentos se relaciona con la falta de eficacia para consolidar sus trámites legales, no han hecho oficial la solicitud de concesión por el aprovechamiento de zona federal y, al parecer, desconocen requisitos específicos para obtenerla. Tampoco saben cuál es la posibilidad de que les sea otorgada o si es factible apelar ante una negativa de la autoridad. No tienen claro los alcances jurídicos de una

concesión, saben que su otorgamiento implicaría pagar derechos a la federación pero desconocen el monto y la periodicidad del pago.

Snyder y Sulle (2011), quienes realizaron estudios sobre el impacto del turismo en las estrategias de vida en una comunidad Maasai de Tanzania, reportaron un desconocimiento casi generalizado acerca de los derechos y la legislación relacionada con la tenencia de la tierra entre los grupos comunitarios. Esta circunstancia la atribuyeron principalmente a la baja escolaridad de los implicados y a una falta de interés por parte de las autoridades en brindar asesoría sobre este tema. Este escenario es semejante al detectado en *El Corchito*, donde los socios desconocen las implicaciones de tramitar y obtener una concesión sobre bienes nacionales como es un humedal.

La certidumbre en la tenencia de la tierra es una condición importante para el manejo sostenible de los recursos naturales porque fomenta la planificación a largo plazo y estimula una mayor inversión de trabajo y capital (Lynch y Alcorn, 1994, p. 380). Aunque la falta de concesión del humedal no ha sido un obstáculo para invertir en la construcción de infraestructura y su mantenimiento, no consideran redituable la realización de proyectos más ambiciosos porque no existe una garantía en la posesión. La carencia de este documento también sería un obstáculo para gestionar apoyos económicos gubernamentales para rehabilitar el área en caso de un desastre natural; un aspecto más para reforzar la percepción de fragilidad del turismo como medio de vida a largo plazo.

Conclusiones

A través del presente estudio de caso, con un enfoque basado en las estrategias de vida de los involucrados y sus UD, abordamos cómo la combinación de los activos de capital empleados por los socios ha permitido el origen y subsistencia de un proyecto turístico comunitario durante más de dos décadas, experimentando procesos de ajuste, cambios ambientales, sociales, políticos y conflictos internos que han conformado el funcionamiento actual de un humedal habilitado como parque recreativo. Con base en el análisis de los resultados concluimos que:

1. El éxito de *El Corchito* ha dependido en buena medida del contexto geográfico en que se ubica, beneficiándose de la infraestructura y servicios orientados al turismo masivo al estar ubicado en la periferia del puerto más importante de Yucatán. Esta amalgama entre capital natural y producido han posicionado este proyecto de base comunitaria como de los que mejores resultados han logrado en términos de permanencia, afluencia turística y probablemente ganancias económicas para los participantes.

2. Los medios de vida de las UD estudiadas se basan principalmente en los capitales humano y social a los que ésta tiene acceso. La importancia del capital humano radica en tener el apoyo de otros integrantes de la UD, lo cual permite diversificar los medios de sustento e incrementar el estándar de vida. El capital social consistente en la pertenencia a una agrupación, como la de *El Corchito*, permite tener un trabajo más seguro donde el patrón son ellos mismos, gozar de flexibilidad laboral para combinar el turismo con otras actividades y sentirse respaldados ante eventualidades como enfermedad del socio o familiares.

3. Actualmente la sociedad opera bajo una figura jurídica cuya forma de funcionamiento no es seguida por sus miembros, quienes han optado por establecer dos ámbitos de participación: uno “oficial” ante las autoridades, con el involucramiento de todos los socios y otro “restringido” donde participan sólo aquellos miembros que laboran en el parque.

4. Aunque los socios *activos* han involucrado a esposas y descendientes al trabajo en el parque, esto no implica que compartan el poder de decisión y control de los recursos generados por el turismo. También la participación de los socios *inactivos* está limitada, porque sólo participan en la toma de aquellas decisiones que deban plasmarse en un acta de asamblea para ser consideradas válidas.

5. Pertenecer a *El Corchito* representa para los socios *inactivos*, un capital de reserva al cual recurrir en caso de carecer de empleo o requerir un ingreso adicional.

6. Los subsidios de gobierno y ONGs para la rehabilitación de lugar, desarrollo de proyectos ecoturísticos y la posesión del parque durante 23 años de una forma pacífica, continua y pública indican el respaldo de las instituciones para que la sociedad permanezca en el humedal, “legitimando” el uso de un bien común.

7. La organización ha carecido de eficacia para consolidar sus trámites legales. Esto es atribuible al desconocimiento de normas y políticas gubernamentales relacionadas con la administración de bienes nacionales. Desconocen los requisitos para obtener la concesión de Zona Federal, las implicaciones de su otorgamiento y los medios legales para impugnar una resolución jurídica negativa para poseer el parque.

8. La incertidumbre sobre la tenencia de la tierra, las restricciones para recibir apoyos provocados por la falta de concesión y el peligro de destrucción del sitio por fenómenos naturales impacta en la forma de aprovechamiento que realiza la agrupación sobre el parque. Prefieren optimizar los beneficios en menor tiempo, mediante el uso turístico intensivo; en lugar de optar por desarrollar estrategias a largo plazo.

Referencias

- Acosta-Lugo, E., Alonzo-Parra, D., Andrade-Hernández, M., Castillo-Tzab, D., Chablé-Santo, J., Durán, R., et al. (2010). *Plan de conservación de la eco-región Petenes-Celestún-Palmar*. Mérida, Yucatán, México: Universidad Autónoma de Campeche. Pronatura Península de Yucatán.
- Adato, M. y Meinzen-Dick, R. (2002). *Assessing the impact of agricultural research on poverty using the sustainable livelihoods framework*. Washington, DC.: International Food Policy Research Institute.
- Agarwal, B. (1999). Negociación y relaciones de género: dentro y fuera de la unidad doméstica. *Historia Agraria* (17), 13-58.
- Agrawal, A. y Redford, K. (2006). *Poverty, development, and biodiversity conservation: Shooting in the dark?* Recuperado el 24 de febrero, 2012 de: <http://www.wcs.org/science>.
- Agrusa, J. F. y Julie, G. (1999). Ecotourism and sustainable development of the maya rain forest in Central America. Recuperado el 07 de abril, 2012 de: <http://www.hotelonline.com/Trends/PanAmerProceedingsMay99/EcotourismMaya.html>
- Alcocer Puerto, E. M. (2007). *El ecoturismo cultural dentro de una comunidad maya de Yucatán*. Cinvestav Unidad Mérida, Mérida, México.
- Ancona Ricalde, E. M., Rubio-Herrera, A. I., Castillo Burguete, M. T. y Pech Jiménez, N. (2011). Informe final (Cuarta fase) del proyecto: Estudio de la percepción de la naturaleza en el manejo comunitario ejidal de recursos naturales y la oferta turística en la costa yucateca. Estudio de caso. México: Fondo Mixto Yucatán 2008. Cinvestav, Unidad Mérida.
- Andrew, R. y Gillian, W. (2004). Irresponsible ecoturism. *Anthropology Today*, 20 (3), 1-2.
- Anguiano de Campero, S. (2000). Las estrategias de reproducción familiar. *Kairos* (7), 8.
- Arias Reyes, L. M. y Montiel Ortega, S. (2010). Campesinos-pescadores de Yucatán: uso de la biodiversidad y apropiación de recursos naturales costeros. *Revista de Geografía Agrícola* (44), 25-40.

- Ashley, C., De Brine, P., Lehr, A. y Wilde, H. (2007). *The rol of the tourism sector in expanding economic opportunity. Corporate Social Responsibility Initiative Report No. 23* (1a ed.). USA: Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Overseas Development Institute, International Business Leaders Forum.
- Ayuntamiento de Progreso Yucatán. (2009, sin reforma). Bando de policía y gobierno del municipio de Progreso, Yucatán. Recuperado el 27 de julio, 2013 de: http://www.yucatan.gob.mx/gobierno/orden_juridico/Yucatan/Reglamentos/nr1911rf1.pdf
- Azcorra Narváez, M. Á. y Sarmiento Franco, J. F. (2006). *Análisis y perspectivas del turismo en el municipio de Progreso, desde el enfoque de desarrollo sustentable*. documento presentado en el 11° Encuentro Nacional Sobre Desarrollo Regional en México, Mérida, Yucatán, México.
- Babulo, B., Muys, B., Nega, F., Tollens, E., Nyssen, J., Deckers, J., et al. (2008). Household livelihood strategies and forest dependence in the highlands of Tigray, Northern Ethiopia. *Agricultural Systems*, 98 (2), 147-155.
- Báez, A. L. y Acuña, A. (2003). *Guía para las mejores prácticas de ecoturismo en áreas naturales protegidas* (1a ed.). México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Balam Ramos, Y. (2010). *Tulum: Mayas y turismo*. Chetumal, Quintana Roo: Universidad de Quintana Roo.
- Barrientos Medina, R. C. y Chumba Segura, L. (2007). Empirical management of an endemic cichlid fish, *Cichlasoma cienagae* HUBBS, 1936. *Tropical and Subtropical Agroecosystems* (7), 47-51.
- Batllori, E., Munguía, T., Castillo, T. y Dickinson, F. (2008). Organizaciones municipales, participación comunal y descentralización de políticas públicas en áreas costeras del Estado de Yucatán. El caso de la micro cuenca costera de Chabihau. En J. Fraga, G. J. Villalobos, S. Doyon y A. García (Eds.), *Descentralización y manejo ambiental Gobernanza Costera en México* (1a ed.). Mérida, Yucatán, México: Plaza y Valdés, S.A. de C.V.

- Batllori Sampedro, E. y Febles Patrón, J. L. (2009). Adaptive Management Response of a Rural Fishery Community Due to Changes in the Hydrological Regime of a Tropical Coastal Lagoon. *Human Ecology*, 26 (1), 9-18.
- Batllori Sampedro, E., Febles Patrón, J. L. y Díaz-Sosa, J. (1999). Landscape Change in Yucatan's Northwest Coastal Wetlands (1948-1991). *Research in Human Ecology*, 6 (1), 8-20.
- Bebbington, A. (1999). Capitals and capabilities: A framework for analyzing peasant viability, rural livelihoods and poverty. *World Development*, 27 (12), 2021-2044.
- Bebbington, A. (2005). Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza. En I. Arriagada (Ed.), *Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza* (pp. 21-46.). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Bennett, N., Lemelin, R. H., Koster, R. y Budke, I. (2012). A capital assets framework for appraising and building capacity for tourism development in aboriginal protected area gateway communities. *Tourism Management*, 33 (4), 752-766.
- Berger, P. L. y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad* (S. Zuleta, Trad. 1a ed.). Buenos Aires: Amorrortu.
- Bernard, R. H. (1995). Fields notes: how to take, code, and manage them. In R. H. Bernard (Ed.), *Research methods in anthropology. Qualitative and quantitative* (pp. 180-207). USA: Altamira Press.
- Blanke, J. y Chiesa, T. (2011). *Executive summary. The travel & tourism competitiveness report 2011. Beyond the downturn*. Geneva, Switzerland: World Economic Forum.
- Blanton, R. E. (1994). Introducción. In *Houses and Households*. Nueva York: Plenum Press.
- Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural. *Sociológica* (5), 11-17.
- Bourdieu, P. (2000). Las formas del capital. Capital económico, capital cultural y capital social. En D. de Brouwer (Ed.), *Poder, derecho y clases sociales* (2a ed., pp. 131-164). España.

- Bringas Rábago, N. L. y Ojeda Revah, L. (2000). El ecoturismo: ¿Una nueva modalidad del turismo de masas? *Revista Economía, Sociedad y Territorio, II (7)*, 373-403.
- Brugère, C., Holvoet, K. y Allison, E. H. (2008). *Livelihood diversification in coastal and inland fishing communities: Misconceptions, evidence and implications for fisheries management*. Roma: FAO/DFID.
- Bujosa, A. y Rosselló, J. (2013). Climate change and summer mass tourism: the case of Spanish domestic tourism. *Climatic change (117)*, 363-375.
- Busso, G. (2001). *Vulnerabilidad social: nociones e implicancias de políticas para Latinoamérica a inicios del siglo XXI*. Documento presentado en: Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe. Recuperado el 30 de noviembre, 2013 de:
<http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/3/8283/GBusso.pdf>.
- Capanegra, A. (2008). Desarrollo turístico y estrategias de reproducción social. *Aportes y transferencias, 2* 46-63.
- Carney, D. (1998). *Sustainable rural livelihoods*. London: DFID.
- Castillo Burguete, M. T. (2001). *Relaciones de género en los ámbitos de participación comunitaria de un pueblo de la costa yucateca*. Universidad Iberoamericana, México, D.F.
- CDI. (2013). Acuerdo de modificación a las reglas de operación del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) a cargo de la Coordinación General de Fomento al Desarrollo Indígena para el ejercicio fiscal 2013. Recuperado el 17 de septiembre, 2013 de:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289144&fecha=27/02/2013
- Cob, R. (2011, mayo 27). Callada labor en "El Corchito". *Por Esto!* p. 7.
- Conanp. (2002). *Programa de manejo Reserva de la Biósfera de Celestún, México*. Recuperado el 11 de noviembre, 2013 de:
http://www.conanp.gob.mx/que_hacemos/pdf/programas_manejo/celestun.pdf.
- Conanp. (2007). *Programa de conservación y manejo reserva de la biósfera Ría Lagartos México*. Recuperado el 20 de noviembre, 2013 de:
http://www.conanp.gob.mx/anp/consulta/PCM_RiaLagartos.pdf.

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (1917, última reforma del 19 de jul 2013). Recuperado el 17 de septiembre, 2013 de:
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf>
- Córdoba Azcárate, M. (2006). Between Local and Global, Discourses and Practices: Rethinking Ecotourism Development in Celestún (Yucatán, México). *Journal of Ecotourism*, 5 (1-2), 97-111.
- Córdoba Azcárate, M. (2012). De turisteros, ecoturistas y otros turistas en la comunidad de Celestún, Yucatán, México. En G. Marín Guardado, A. García de Fuentes y M. Daltabuit Godás (Eds.), *Turismo, globalización y sociedades locales en la península de Yucatán, México* (pp. 197-220). Santa Cruz de Tenerife, España: Pasos, revista de turismo y patrimonio cultural.
- Córdoba y Ordóñez, J., García de Fuentes, A., Córdoba Azcárate, M. y Ayala Arcipreste, M. E. (2004). Efectos locales de políticas globales: Celestún y "su" reserva de la Biósfera (Yucatán, México). *Anales de geografía de la Universidad Complutense* (24), 55-78.
- Costanza, R. y Daly, H. E. (1992). Natural Capital and sustainable development. *Conservation Biology*, (6), 37-46.
- Cruces Pastor, E. M., Fernández Morales, A. y Haro García, J. (2006). Categorización territorial de la oferta turística de alojamientos reglados en Andalucía. *Papers de turisme* (39), 61-77.
- Chan Vermont, C., Rico Gray, V. y Salvador Flores, J. (2002). Guía ilustrada de la flora costera representativa de la península de Yucatán. *Etnoflora yucatanense* (19), 133.
- De la Torre Padilla, Ó. (1980). *Turismo fenómeno social* (1a ed.). México: Fondo de Cultura Económica.
- Denman, R. (2001). *Directrices para el desarrollo del turismo comunitario*. Ledbury, Reino Unido: WWF International.
- Dewalt, K. M., Dewalt, B. R. y Wayland, C. B. (1998). Participant Observation. En R. H. Bernard (Ed.), *Handbook of methods in cultural anthropology* (pp. 259-299). USA: Altamira Press.

- DFID. (1999). Sustainable livelihood guidance sheets. Recuperado el 4 de abril, 2012 de: <http://www.eldis.org/vfile/upload/1/document/0901/section2.pdf>
- Diamantis, D. (2000). Ecotourism and sustainability in Mediterranean islands. *Thunderbird International Business Review*, 42 (4), 427-443.
- Dirección de Comunicación Social y Relaciones Públicas del Ayuntamiento de Progreso. (2013). "El Corchito" reserva ecológica de maravillas naturales que garantiza una experiencia inolvidable. Recuperado el 30 de julio, 2013 de: <http://noticias.ayuntamientodeprogreso.gob.mx/2013/07/el-corchito-reserva-ecologica-de.html>
- Ellis, F. (1998). Household strategies and rural livelihood diversification. *The Journal of Development Studies*, 35 (1), 1-38.
- Ellis, F. (1999). Rural livelihood diversity in developing countries: Evidence and policy implications. *Natural resource perspectives* (40).
- Ellis, F. (2000). *Rural livelihoods and diversity in developing countries*. Oxford, Uk: Oxfor University Press.
- Ellis, F. (2007). Household strategies and rural livelihood diversification. *The Journal of Development Studies*, 35 (1), 1-38.
- Fargher, L. F. (2009). A comparison of the spatial distribution of agriculture and craft specialization in five-level societies. *Journal of Anthropological Research*, 65 (3), 353-387.
- Fernández, G. y Ramos, A. G. (2010). El patrimonio cultural como oferta complementaria al turismo de sol y playa. El caso del sudeste bonaerense. Argentina. *Pasos, revista de turismo y patrimonio cultural* 8 (1), 139-149.
- Flores-Verdugo, F. J., Agraz-Hernández, C. M. y Benítez-Pardo, D. (2005). Algunos aspectos sobre la ecología, uso e importancia de los ecosistemas de manglar. En P. Moreno-Casasola, E. Peresbarbosa Rojas y A. C. Travieso Bello (Eds.), *Manejo costero integral: el enfoque municipal* (Vol. III). México, D.F.: Instituto de Ecología, A.C.
- Flores, J. S. y Espejel, I. (1994). Tipos de vegetación de la península de Yucatán. En J. S. Flores (Ed.), *Etnoflora Yucatanense* (pp. 1-135). Mérida, México: UADY.

- Forster, J., Lake, I. R., Watkinson, A. R., Gill, J. A. y (En prensa). (2013). Marine dependent livelihoods and resilience to environmental change: A case study of Anguilla. *Marine Policy*. Recuperado el 12 de diciembre, 2013 de:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0308597X1300242X>
- Fraga, J. (2004). Los habitantes de la zona costera de Yucatán: entre la tradición y la modernidad. En E. Rivera-Arriaga, G. Villalobos, I. Azuz-Adeth y F. Rosado-May (Eds.), *El manejo costero en México*: Universidad Autónoma de Campeche, SEMARNAT, CETYS-Universidad, Universidad de Quintana Roo.
- Fraga, J. (2006). Local perspectives in conservation politics: the case of the Ría Lagartos Biosphere Reserve, Yucatán, México. *Landscape and Urban Planning*, 74 (3-4), 285-295.
- Frías Bobadilla, R. y Rubén, F. B. (1957). *Progreso y su Evolución. 1840 a 1900*. Progreso, Yucatán.
- Fuentes Gómez, J. y Rosado Lugo, M. (1994). Temporada veraniega y problemática urbana en el puerto de Progreso y su zona conurbada, Yucatán. *Notas censales. INEGI* (10), 49-55.
- García-Frapolli, E., Ramos-Fernández, G., Galicia, E. y Serrano, A. (2009). The complex reality of biodiversity conservation through Natural Protected Area policy: Three cases from the Yucatan Peninsula, Mexico. *Land Use Policy*, 26 (3), 715-722.
- García, B., Muñoz, H. y De Oliveira, O. (1989). Familia y trabajo en México y Brasil. En O. De-Oliveira, M. Pepin-Lehalleur y V. Salles (Eds.), *Grupos domésticos y reproducción cotidiana* (1a ed., pp. 163-188). México, D.F.: UNAM, El Colegio de México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, S.A.
- García Cuesta, J. L. (1996). El turismo rural como factor diversificador de las rentas en la tradicional economía agraria. *Estudios Turísticos* (132), 47-61.
- García de Fuentes, A. y Xool Koh, M. (2007). Ecoturismo y desarrollo en la costa de Yucatán. Recuperado el 13 de abril, 2012 de:
<http://www.eumed.net/jirr/1/AMECIDER2007/Parte%205/Manuel%20Xool%20Koh%20et%20al.pdf>

- García de Fuentes, A. y Xool Koh, M. (2012). Turismo alternativo y desarrollo en la costa de Yucatán. En G. Marín Guardado, A. García de Fuentes y M. Daltabuit Godás (Eds.), *Turismo, globalización y sociedades locales en la península de Yucatán, México* (1a ed., pp. 173-195). Tenerife, España: Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural.
- García de Fuentes, A., Xool Koh, M., Euán Ávila, J. I., Munguía Gil, A. y Cervera Montejano, M. D. (2011). *La costa de Yucatán en la perspectiva del desarrollo turístico. Colección Corredor Biológico Mesoamericano*. México, D.F.: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad.
- García Frapolli, E., Toledo, V. M. y Martínez Alier, J. (2008). Apropiación de la naturaleza por una comunidad maya yucateca: Un análisis económico-ecológico. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* (7), 27-42.
- Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos. (2007, mayo 31). Plan nacional de desarrollo 2007-2012. Recuperado el 17 de septiembre, 2013 de:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4989401&fecha=31/05/2007
- Gobierno del Estado de Yucatán 2012-2018. Corchito. Recuperado el 21 de julio, 2013 de: <http://www.yucatan.gob.mx/menu/?id=corchito>
- Gobierno del Estado de Yucatán. (2007). *Acuerdo que establece el programa de manejo del área natural protegida denominada reserva estatal El Palmar, que contiene las reglas administrativas*. Recuperado el 20 de noviembre, 2013 de:
http://www.yucatan.gob.mx/gobierno/orden_juridico/Yucatan/Acuerdos/nr1225rf1.pdf.
- Gómez Baggethun, E. y De Groot, R. (2007). Capital natural y funciones de los ecosistemas: explorando las bases ecológicas de la economía. *Ecosistemas* 16 (3), 4-14.
- Google Earth. (2010, 1-jun). El Corchito, 21°16'36".82 N y 89°38'16" O. Recuperado el 28-jun-2013
- Gössling, S. (1999). Ecotourism: a means to safeguard biodiversity and ecosystem functions? *Ecological Economics*, 29 (2), 303-320.

- Greenhill, R. (2011). Preface. En J. Blanke y T. Chiesa (Eds.), *The travel & tourism competitiveness report 2011. Beyond the downturn* (pp. 531). Geneva, Switzerland: World Economic Forum.
- Guaderrama, A. I. M., Palafox Muñoz, A., Vera Sosa, E. y Cavazos Arroyo, J. (2012). La relación entre la competitividad y la imagen percibida de los destinos turísticos mexicanos. *Estudios y Perspectivas en Turismo* (21), 1211-1224.
- Helmore, K. y Singh, N. (2001). *Sustainable livelihoods. Building on the wealth of the poor*. Bloomfield: Kumarian Press, Inc.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. d. P. (2010). *Metodología de la Investigación* (5a ed.). México, D.F.: McGraw-Hill, Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Herrera-Silveira, J. A., Comín S., F. A. y Capurro F., L. (2005). Los usos y abusos de la zona costera en la península de Yucatán. En E. Rivera Arriaga, G. J. Villalobos Zapata, I. Azuz Adeath y F. Rosado May (Eds.), *El manejo costero en México* (pp. 387-396): Universidad Autónoma de Campeche, Centro de Ecología, Pesquerías y Oceanografía del Golfo de México (EPOMEX).
- Hintze, S. (2004). Capital social y estrategias de supervivencia. Reflexiones sobre el "capital social de los pobres". En C. Danini (Ed.), *Política social y economía social. Debates fundamentales* (1a ed.). Buenos Aires: UNGS-Fundación OSDE-Altamira.
- INEGI. (2007). *Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte, México* (3a ed.). Aguascalientes, Ags.
- INEGI. (2011a). Mapa temático. Recuperado el 26 de julio, 2012 de:
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mapatematico/default.aspx>
- INEGI. (2011b). Yucatán, información geográfica, mapa de climas. Recuperado el 27 de julio, 2012 de:
<http://mapserver.inegi.org.mx/geografia/espanol/estados/yuc/clim.cfm?c=444&e=31>
- Iorio, M. y Corsale, A. (2010). Rural tourism and livelihood strategies in Romania. *Journal of Rural Studies* (26), 152-162.

- Ivars i Baidal, J. A., Rodríguez Sánchez, I. y Vera Rebollo, J. F. (2013). The evolution of mass tourism destinations: New approaches beyond deterministic models in Benidorm (Spain). *Tourism Management*, 34, 134-185.
- Jelin, E. (1984). *Familia y unidad doméstica: Mundo público y vida privada*. Buenos Aires: Centro de Estudios de Estado y Sociedad (Cedes).
- Johnson, J. C. (1998). Research design and research strategies. En R. H. Bernard (Ed.), *Handbook of methods in cultural anthropology* (pp. 131-171). USA: Altamira Press.
- Krueger, R. (2009). Overview of focus groups. En *Focus groups a practical guide for applied research* (pp. 1-16). USA: SAGE.
- Lamont, M. y Lareau, A. (1988). Cultural capital: Allusions, gaps and glissandos in recent theoretical developments. *Sociological Theory*, 6 (2), 153-168.
- Lavín, M. (Ed.). (2008). *Comercio Sustentable por un consumo responsable y comprometido con el medio ambiente. Catálogo de productos y servicios* (2a ed.). México, D.F.: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, Corredor Biológico Mesoamericano / México.
- Lepper, C. M. y Goebel, J. S. (2010). Community-based natural resource management, poverty alleviation and livelihood diversification: A case study from northern Botswana. *Development Southern Africa*, 27 (5), 725 - 739.
- Ley de Sociedades de Solidaridad Social. (1976, sin reforma). *Diario Oficial de la Federación* Recuperado el 27 de mayo, 2013 de:
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/71.pdf>
- Ley General de Bienes Nacionales. (2004, última reforma del 7 de junio de 2013). Recuperado el 17 de sep, 2013 de:
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/267.pdf>
- Ley General de Sociedades Cooperativas. (1994, última reforma del 13 de agosto de 2009). Recuperado el 17 de sep, 2013 de:
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/143.pdf>
- Ley Orgánica de la Administración Pública Federal. (1976, última reforma del 2 de abril de 2013). Recuperado el 17 de sep., 2013 de:
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/153.pdf>

- Liu, Z. (2003). Sustainable tourism development: a critique. *Journal of Sustainable Tourism* 11 (6), 459-475.
- López Maldonado, Y. (2011). *El interés de habitantes de Sisal, Yucatán en el desarrollo de la comunidad como centro turístico a través del uso y manejo del patrimonio cultural y natural*. Cinvestav, Unidad Mérida, Mérida.
- López Maldonado, Y. y Castillo Burguete, M. T. (2010). Turismo Cultural en una comunidad de la Costa de Yucatán. Estudio de caso. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, II (1).
- Lynch, O. J. y Alcorn, J. B. (1994). Tenurial rights and community-based conservation. En Western David y M. Wright (Eds.), *Natural connections* (1a ed., pp. 373-391). Washington, D.C.: Island Press.
- Marschke, M. J. y Berkes, F. (2006). Exploring strategies that build livelihood resilience: A case from Cambodia. *Ecology and Society*, 11 (1), 42.
- Martín Fernández, C. S., Daranas Carballo, R. J. y García Cruz, J. I. (2011). Coyuntura económica y cambio en los usos del suelo en la isla de La Palma (Canarias), el ejemplo del municipio de Tazacorte. *Papeles de Geografía* (53-54), 185-198.
- Martínez Mateos, M. (2005). *La adquisición de conocimientos acerca de los recursos naturales en familias del ejido El puerto*. Cinvestav, Unidad Mérida, Mérida, México.
- Mbaiwa, J. E. (2011). Changes on traditional livelihood activities and lifestyles caused by tourism development in the Okavango Delta, Botswana. *Tourism Management*, 32 (5), 1050-1060.
- Méndez Ramírez, I., Namihira Guerrero, D., Moreno Altamirano, L. y Sosa de Martínez, C. (1990). *El protocolo de investigación: Lineamientos para su elaboración y análisis* (2a ed.). México: Trillas.
- Meyer-Arendt, K. J. (1991). Tourism development on the North Yucatan Coast: Human response to shoreline erosion and hurricanes *GeoJournal* (23.4), 327-336.
- Meyer-Arendt, K. J. (2001). Recreational development and shoreline modification along the north coast of Yucatán, Mexico. *Tourism Geographies*, 3 (1), 87-104.
- Morse, J. M. y Field, P. A. (1985). Principles of data analysis. En *Qualitative research Methods for health professionals* (2a ed.). California, USA: SAGE.

- Moser, C. O. N. (1996). *Confronting Crisis. A Summary of household responses to poverty and vulnerability in four poor urban Communities* (1a ed.). Washington, D.C.: The international bank.
- Mukherjee, N., Hardjono, J. y Carriere, E. (2002). *People, poverty and livelihoods: Links for sustainable poverty reduction in Indonesia* (1a ed.). Jakarta, Indonesia: The World Bank, DFID.
- Nielsen, S. T. (2010). Coastal livelihoods and climate change. En D. Verner (Ed.), *Coastal livelihoods and climate change. Reducing poverty, protecting livelihoods, and building assets in a changing climate: social implications of climate change for Latin America and the Caribbean* (pp. 123-165). Washington, D.C.: The World Bank.
- OMT. (2013). *Panorama OMT del turismo internacional*. Recuperado el 1 de diciembre, 2013 de:
http://dtxqtq4w60xqpw.cloudfront.net/sites/all/files/pdf/unwto_highlights13_sp_lr_0.pdf.
- Ortiz, S. (1980). Forecast, decision, and the farmer's response to uncertain environments. *Agricultural decision making: Anthropological contribution to rural development*, 177-202.
- Ortiz, S. (2005). Decisions and choices: the rationality of economic actors. En J. G. Carrier (Ed.), *A Handbook of Economic Anthropology*. Great Britain: Edward Elgar Publishing Limited.
- Ostrom, E. (2000). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva* (C. De Iturbide Calvo y S. Adriana, Trans. 1a ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México. Fondo de Cultura Económica.
- Palomino Villavicencio, B. y López Pardo, G. (2011). *Ecoturismo indígena en Quintana Roo, México. Estudio de caso Kantemó*. Documento presentado en The International conference on tourism & management studies, Algarve.
- Pastor Alfonso, M. J. (2012). Turismo y cambio en el entorno de los lacandones. Chiapas, México. *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 10 (1), 99-107.

- Pech Jiménez, M. N. (2010). *"Es nuestra empresa porque la hemos hecho prosperar y de eso queremos vivir en el futuro..." Organización y manejo de recursos naturales en un ejido de la costa yucateca*. Cinvestav, Unidad Mérida, Mérida.
- Pepin Lehalleur, M. y Rendón, T. (1989). Reflexiones a partir de una investigación sobre grupos domésticos campesinos y sus estrategias de reproducción. En O. De Oliveira, M. Pepin Lehalleur y V. Salles (Eds.), *Grupos domésticos y reproducción cotidiana* (1a ed., pp. 107-125). México, D.F.: UNAM, El Colegio de México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, S.A.
- Pérez Serrano, G. (1994). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes* (3 ed.). Madrid, España: La Muralla.
- POETCY. (2007, 31 de julio). Recuperado el 25 de septiembre, 2013 de:
<http://www.bitacoraordenamiento.yucatan.gob.mx/archivos/200708031573.pdf>
- Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM-México. (2013). Documentos ppd. Recuperado el 1 de agosto, 2013 de:
<http://ppd.org.mx/nuevoppd/index.php/documentos-de-proyecto>
- Progreso Hoy. (2012). Rolando Zapata y Daniel Zacarías cierran campaña ante numerosos priístas en el centro de Progreso. Recuperado el 25 de Julio, 2013 de: <http://progresohoy.com/noticias/imprimir?3767>
- Propín Frejomil, E. y Sánchez Crispín, Á. (2002). La estructura regional del turismo en México. *Ería* (59), 386-394.
- Rakodi, C. (1999). A capital assets framework for analyzing household livelihood strategies: Implications for policy. *Development Policy Review*, 17 (3), 315-342.
- Ricárdez, C. (2012). "Abismo de Pasión", sobre la arena. Recuperado el 25 de julio, 2013 de:
<http://sipse.com/archivo/abismo-de-pasion-sobre-la-arena-171243.html>
- Rodríguez Gómez, G., Gil Flores, J. y García Jiménez, E. (1999). *Método de la investigación cualitativa* (2a ed.). Málaga: Ediciones Aljibe.
- Rodríguez González, S. C. (2009). Megadesarrollos turísticos de sol y playa enclavados a partir del imaginario social. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, I (4), 1-17.

- Rosales Flores, A. (2011). *¿Son los senderos de interpretación herramientas educativas, de empleo y conservación? Estudio comparativo en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, Yucatán, México*. Cinvestav, Mérida, Yucatán.
- Sagarpa. (2012). Comunicado informativo 01/08/2012. Inicia temporada de captura de pulpo. Recuperado el 05 de diciembre, 2012 de:
<http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/quintanaroo/boletines/2012/agosto/Documents/B0372012.pdf>
- Salas, S., Mexicano-Cíntora, G. y Cabrera, M. A. (2006) *¿Hacia dónde van las pesquerías en Yucatán? Tendencias, Retos y Perspectivas*. (1a ed.). Mérida, Yuc.: Cinvestav Mérida.
- Sánchez Cruz, J. G. A., Sarmiento Franco, J. F. y Munguía Gil, A. (2006). Propuesta metodológica para la medición de la sustentabilidad en el municipio de Progreso, Yucatán [Versión electrónica], 18. Recuperado el 27 de julio, 2012 de:
<http://www.eumed.net/jirr/1/AMECIDER2006/PARTE%208/325%20Jose%20Gustavo%20Alberto%20Sanchez%20Cruz%20et%20al.pdf>.
- Sánchez, M. y Fraga, J. (1999). La actividad pesquera en Yucatán. En UADY (Ed.), *Atlas de procesos territoriales de Yucatán* (pp. 93-104). Mérida, Yucatán, México: Facultad de Arquitectura, Universidad Autónoma de Yucatán, México.
- Sarukhán, J., Koleff, P., Carabias, J., Soberón, J., Dirzo, R., Llorente-Bousquets, J., et al. (2009). *Capital natural de México. Síntesis: conocimiento actual, evaluación y perspectivas de sustentabilidad*. México, D.F: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad.
- Scoones, I. (1998). Sustainable rural livelihoods: A framework for analysis. IDS Working Paper: Brighton: IDS.
- Schellhorn, M. (2010). Development for whom? Social justice and the business of ecotourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 18 (1), 115-135.
- Secretaría de Ecología. (2006). *Programa de manejo reserva estatal de Dzilam* (1a. ed.). Mérida, Yucatán.
- Secretaría de Economía. (2011). Talleres de logística. Recuperado el 1 de Agosto, 2013 de: http://www.elogistica.economia.gob.mx/swb/es/elogistica/p_Talleres

- Sectur. (2004). *Turismo alternativo una nueva forma de hacer turismo, serie turismo alternativo, fascículo 1* (2a ed.). México. D.F.
- Sectur. (2011). Centros de playa. Recuperado el 24 de noviembre, 2011 de:
http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/sect_Centros_de_Playa
- Selby, H. y Hendrix, G. (1976). Policy Planning and Poverty: Notes on a Mexican Case. En P. Reeves Sanday (Ed.), *Anthropology and the Public Interest: Fieldwork and Theory* (pp. 219-243). New York: Academic Press.
- SEMARNAT. (2006). Programa de Acción Regional para el Control de las Fuentes Terrestres de Contaminación Marina en la Península de Yucatán (PAR YUCATÁN). Recuperado el 17 de septiembre, 2013 de:
http://www.semarnat.gob.mx/temas/ordenamientoecologico/Documents/ci_mares/reuniones_titulares/par_yucatan.pdf
- Semarnat. (2011, dic. 21). Reglas de Operación del Programa ProArbol 2012. Recuperado el 17 de septiembre, 2013 de:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5225984&fecha=21/12/2011
- Silva Iñiguez, L. y Cervantes, O. (2012). *Antecedentes de la gestión de playas en México*. Documento presentado en el Congreso Internacional de Calidad Ambiental en Playas turísticas-Capt 2012, Santa Marta, Colombia.
- Simpson, M. C. (2007). An integrated approach to assess the impacts of tourism on community development and sustainable livelihoods. *Community Development Journal*, 1-23.
- Snyder, K. A. y Sulle, E. B. (2011). Tourism in Maasai communities: a chance to improve livelihoods? *Journal of Sustainable Tourism*, 19 (8), 935-951.
- Stake, R. (1995). *The art of case study research*. California, USA: SAGE.
- Tallis, H., Kareiva, P., Marvier, M. y Chang, A. (2008). An ecosystem services framework to support both practical conservation and economic development. *PNAS*, 105 (28), 9457-9464.
- Tao, T. C. H. y Wall, G. (2009). Tourism as a sustainable livelihood strategy. *Tourism Management*, 30 (1), 90-98.
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona, España: Paidós.

- TIES. (2006). TIES Global Ecotourism Fact Sheet. Recuperado el 22 de noviembre, 2011 de:
<http://www.ecotourism.org/atf/cf/%7B82a87c8d-0b56-4149-8b0a-c4aaced1cd38%7D/TIES%20GLOBAL%20ECOTOURISM%20FACT%20SHEET.PDF>
- Torrado, S. (1981). Sobre los conceptos de "Estrategias familiares de vida" y "Proceso de reproducción de la fuerza de trabajo": Notas teórico metodológicas. *El Colegio de México*, 15 (2), 204-233.
- Tzec Valle, G. (2013, julio 27). Piden parador turístico en "El Corchito". *Diario de Yucatán*.
- Uc Espadas, M. C. (2007). *Estrategias de vida en hogares costeros, estudio de caso en Celestún, Yucatán*. Cinvestav, Mérida.
- Uphoff, N. (2003). Capítulo IV. El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza. En R. Atria, M. Siles, I. Arriagada, L. J. Robison y S. Whiteford (Eds.), *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (Vol. 71, pp. 115-145). Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL, Universidad del Estado de Michigán.
- Weaver, D. B. (1998). *Ecotourism in the Less Developed World*. Oxon: Cab International.
- Weaver, D. B. (2001). Ecotourism as a mass tourism: contradiction or reality. *The Cornell Hotel and restaurant administration quarterly*, 42 (2), 104-112.
- Weinberg, A., Bellows, S. y Ekster, D. (2002). Sustaining ecotourism: Insights and implications from two successful case studies. *Society & Natural Resources*, 15 (4), 371-380.
- Wilk, R. (1989). Decision making and resource flows within the household; beyond the black box. *The household economy; reconsidering the domestic mode of production*, 23-52.
- WTO. (2012). Tourism highlights. Recuperado el 24 de junio, 2012 de: https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/storageapi/sites/all/files/docpdf/unwtohighlights12enlr_1.pdf
- WWF México. (2004). Ecoturismo. Turismo alternativo. Recuperado el 23 de noviembre, 2011 de: <http://www.wwf.org.mx/wwfmex/ecotursimo.php>

- Xavier, A. C. (2006). O papel social do Turismo. *Caderno virtual de Turismo*, 6 (1), 9-15.
- Yin, R. K. (2003). *Case study research. Design and methods* (3a ed. Vol. 5). Thousand Oaks, California, EUA: Sage publications.
- Youtube. (2013). El Corchito Progreso (resultados de la búsqueda). Recuperado el 16 de septiembre, 2013 de:
http://www.youtube.com/results?search_query=el+corchito+progreso&oq=El+corchito&gs_l=youtube.3.0.0l3.10578.10941.0.14376.2.2.0.0.0.0.645.1284.5-2.2.0...0.0...1ac.1.11.youtube.EOI1xiAJJ20).
- Zaremborg, G. (2008) ¿Princesa salva a príncipe? Supervivencia, género y políticas de superación de la pobreza en México. En G. Zaremborg (Ed.), *Políticas sociales y género. Tomo II Los problemas sociales y metodológicos* (1a ed., pp. 139-172). México, D.F.: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México.

Apéndice



Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del I.P.N.
Departamento de Ecología Humana

1. Guía para realizar observación participante en *El Corchito*

I. Actividades laborales en el parque.

Distribución de funciones y actividades entre los trabajadores de *El Corchito*.

Actividad observada.

Fecha	
Hora inicio de la actividad	
Área donde se realiza la actividad (Subraye)	1. Estacionamiento 2. Taquilla 3. Embarcadero 4. Lancha 5. Atracadero del parquet Cenotes: 6. <i>Helechos</i> 7. <i>El Corchito</i> 8. Pájaros 9. Venados 10. Canal principal 11. Otro lugar (indicar):
Descripción de la actividad	
Persona(s) observada(s)	
Equipo o herramientas con que realiza la actividad	
Hora fin act.	

II.- Atención a los turistas

Fecha	
Hora inicio de la actividad	
Área donde se realiza la actividad (Subraye)	1. Estacionamiento 2. Taquilla 3. Embarcadero 4. Lancha 5. Atracadero del parquet Cenotes: 6. <i>Helechos</i> 7. <i>El Corchito</i> 8. Pájaros 9. Venados 10. Canal principal 11. Otro lugar (indicar):
Descripción de la actividad	
Hora fin act.	

IV.- Ambiente laboral

Se observará como se relacionan los socios entre sí y con otros trabajadores, identificando situaciones tales como camaradería, solidaridad, conflicto y tensión.

Fecha	
Hora inicio de la actividad	
Área donde se realiza la actividad (Subraye)	1. Estacionamiento 2. Taquilla 3. Embarcadero 4. Lancha 5. Atracadero del parquet Cenotes: 6. <i>Helechos</i> 7. <i>El Corchito</i> 8. Pájaros 9. Venados 10. Canal principal 11. Otro lugar (indicar):
Personas observadas	
Descripción de la actividad	
Hora fin act.	



Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del I.P.N.

Departamento de Ecología Humana

2. Guía de entrevista para el presidente del comité ejecutivo y el presidente del comité financiero y de vigilancia de la S. de S. S. *El Corchito*

Lugar: _____ Hora: _____

Fecha: ____/____/____ Número de entrevista: _____
Día mes año

Nombre del entrevistado: _____

Entrevistó: _____

Objetivo

Obtener información acerca de las características generales de la S. de S. S. *El Corchito* y la forma en que se lleva a cabo la prestación de servicios turísticos.

Objetivos específicos

1. Identificar cuántas personas dependen laboralmente de *El Corchito*.
2. Conocer con qué equipo y maquinaria cuenta la sociedad para el mantenimiento del parque y la prestación de servicios turísticos.
3. Distinguir la forma en que se toman decisiones relacionadas con la inversión de las ganancias obtenidas en el parque.
4. Identificar los conocimientos con los que cuentan los socios para el desempeño de las actividades turísticas en *El Corchito*.
5. Obtener información acerca del uso y valoración que se da a los recursos naturales con los que cuenta el parque.
6. Indagar cómo es la relación de la sociedad con las instituciones susceptibles de brindarles apoyo o asesoría para el desempeño de sus actividades.

Introducción

Me gustaría conversar con usted sobre la sociedad y cómo se organiza para sacar adelante sus actividades, le voy a ir haciendo preguntas sobre eso. Puede ser una plática larga, podemos conversar un rato y podemos interrumpir la plática cuando usted se sienta cansado o tenga otra cosa que hacer, y nos ponemos de acuerdo sobre cuándo podríamos continuar platicando ¿Le parece bien así? También quiero aclarar que nuestra plática es confidencial, lo que no quiera contestar me lo dice. Si usted gusta, puedo darle una copia de la grabación de la entrevista o de la transcripción impresa en papel, o de las dos.

42. En caso de accidente para alguno de los trabajadores ¿Quién cubre los gastos de sus curaciones o tratamientos?
43. ¿Alguno de los trabajadores cuenta con capacitación en el tema de primeros auxilios y qué hacer en caso de accidentes? Sí: 1 / No:2
44. ¿Quién(es) tiene(n) esta capacitación?
45. ¿Los trabajadores usan algún equipo de protección al fumigar el parque?
46. Por cuestiones de seguridad ¿Qué es lo que no está permitido hacer en el parque?

Capital cultural.

47. ¿Se da algún tipo de explicación a los visitantes sobre el manglar o el trabajo en el parque?
48. ¿Quiénes dan las explicaciones?
49. ¿A qué se debe que sea(n) el(los)?
50. ¿De lo aprendido en trabajos y experiencias anteriores, que es lo que más les ha servido para trabajar en *El Corchito*?
51. De las personas que trabajan en *El Corchito* (socios y no socios) ¿Quiénes tienen esos conocimientos?
52. De los conocimientos que tenían de sus trabajos anteriores cuales les sirven ahora para trabajar en *El Corchito*?
53. ¿Cómo hacen para transmitirlos o enseñarlos a otros trabajadores?
54. Los trabajadores que no son socios ¿Recibieron alguna capacitación o enseñanza para hacer su trabajo en el parque? Si responde que sí pase a las preguntas 55 y 56, si no, pase a la pregunta 57.
55. ¿En qué consistieron esas capacitaciones o enseñanzas?
56. ¿Qué importancia tiene recibir esas capacitaciones?
57. Si un turista tiene alguna queja o sugerencia relacionada con los servicios del parque ¿Se atienden esa sugerencia o queja?
58. ¿De qué manera y quiénes atienden esas sugerencias o quejas?

Capital social.

59. En la plática que tuve con usted la vez anterior me conversó que *El Corchito* ya no está recibiendo apoyos de instituciones, y tiene un *veto* ¿puede platicarme un poco más a qué se debió ese *veto*?
60. ¿Quién los *vetó*?
61. A pesar del *veto* ¿Han recibido alguna ayuda o apoyo por parte del gobierno o de otros grupos? Aunque no sea económico. Si responde que sí pase a la siguiente pregunta.
62. ¿Podemos hacer una lista de esas instituciones o grupos y en qué les han apoyado?

	Institución o grupo que otorgó a <i>El Corchito</i> ayuda o apoyo	Descripción del apoyo o ayuda otorgado

63. Esas ayudas o apoyos, ¿ustedes los solicitaron o se los vinieron a ofrecer?
64. ¿Cómo es la relación de la sociedad *El Corchito* con el ayuntamiento de Progreso?
65. ¿Cómo es la relación que tiene la “cooperativa” (sociedad) con el gobierno del estado?
66. ¿Cómo es la relación de la “cooperativa” (sociedad) con las autoridades federales?
67. ¿Alguna institución ha dado reconocimientos a la “cooperativa” (sociedad) por los trabajos en *El Corchito*?
68. ¿Se realiza alguna promoción del parque para que vengan más turistas? Sí: 1/No:2
69. ¿Cómo es esa promoción?
70. ¿Los socios, trabajadores o visitantes dan algún tipo de ideas o recomendaciones para mejorar el parque o su funcionamiento? Sí:1/ No:2
71. ¿Han tomado en cuenta alguna de esas propuestas? Sí: 1 / No:2
72. Platíqueme sobre eso.
¿Algo más que desee usted decir y que no le pregunté?

Listas de personas que laboran en *El Corchito*

	Nombre del socio	Socio desde el año:	Cargo o función que tiene dentro de los comités ejecutivo y/o de vigilancia de la sociedad	¿Tiene algún parentesco con los otros socios?	¿Con qué socios tiene parentesco y cuál es?
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					

Lista de empleados eventuales	Año de ingreso a <i>El Corchito</i>	Tiene algún parentesco con algún socio?	¿Con qué socios tiene parentesco y cuál es?	Qué actividades realiza dentro del parque
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				

	Mujeres familiares con concesión para trabajar en <i>El Corchito</i>	Año de ingreso a <i>El Corchito</i>	Tiene algún parentesco con algún socio?	¿Con qué socios tiene parentesco y cuál es?	Qué actividades realiza dentro del parque
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					

Muchas gracias por su tiempo.



Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del I.P.N.
Departamento de Ecología Humana

3. Guía de entrevista para el iniciador de la Sociedad de Solidaridad Social *El Corchito*

Lugar: _____ Hora: _____

Fecha: ____/____/____ Número: _____
Día mes año

Nombre del entrevistado: _____

Entrevistó: _____

Objetivo: Obtener información general sobre las motivaciones del iniciador para constituir la sociedad *El Corchito*.

Introducción: Me gustaría conversar con usted sobre la historia de la agrupación. Puede ser una plática larga, podemos conversar un rato y podemos interrumpir la plática cuando usted se sienta cansado o tenga otra cosa que hacer, y me dice cuando podríamos continuar platicando ¿Le parece bien así? También quiero aclarar que nuestra plática es confidencial, lo que no quiera contestar me lo dice, si usted gusta también puedo darle una copia de la grabación de la entrevista o de la transcripción impresa en papel, o de las dos.

Le voy a ir haciendo varias preguntas y me va respondiendo lo que considere.

1. Cuénteme ¿en qué año iniciaron los trabajos en lo que ahora es el parque de *El Corchito*?
 2. ¿Cómo comenzó el proyecto de *El Corchito*?
 3. ¿A qué se debió que se organizaran para trabajar en *El Corchito*?
 4. ¿Qué los motivó para formar la Sociedad de Solidaridad Social?
 5. ¿Cuál fue la razón para formar una Sociedad de Solidaridad Social?
 6. ¿Por qué no formaron una sociedad cooperativa u otra forma de organización?
 7. ¿Quiénes son los socios que continúan trabajando desde que se constituyó la sociedad?
 8. Al inicio del proyecto ¿Eran los mismos socios o habían más?
 9. ¿Cuántos se salieron del proyecto?
 10. ¿Cuáles cree que fueron las razones por las que abandonaron el proyecto?
- ¿Algo más que me quiera comentar y que no le pregunté?

Muchas gracias por su tiempo, es ud. muy amable.



Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del I.P.N.

Departamento de Ecología Humana

4. Guía de entrevista para cada socio de *El Corchito*, con respecto a su UD.

Lugar: _____ Hora: _____

Fecha: _____/_____/_____ Número: _____
Día mes año

Nombre del entrevistado: _____

Entrevistó: _____

Objetivo general

Obtener información sobre las estrategias de vida que se tiene en la UD a partir de los bienes de capital con los que cuenta.

Objetivos específicos

1. Distinguir las características generales y capacidades laborales de los integrantes de la UD a la que pertenece cada socio de *El Corchito*, Sociedad de Solidaridad Social.
2. Conocer las actividades laborales que desempeña cada miembro como medio de sustento y su aporte en dinero y/o especie a la UD.
3. Determinar a qué bienes, servicios y/o personas tienen acceso los integrantes de la UD y cómo influyen para conformar sus medios de sustento.
4. Conocer la percepción que en la UD se tiene respecto al trabajo en *El Corchito*.

Introducción

Me gustaría conversar con usted sobre su familia, sobre cómo se organizan en familia para salir adelante, y qué tan importante es el trabajo en *El Corchito* para usted. Tal vez sea una plática larga, podemos conversar un rato y podemos interrumpir la plática cuando usted se sienta cansado(a) o tenga otra cosa que hacer, y nos ponemos de acuerdo cuándo podríamos continuar platicando ¿Le parece bien así? También quiero aclarar que nuestra plática es confidencial, lo que no quiera contestar me lo dice, si usted gusta también puedo darle una copia de la grabación de la entrevista o de la transcripción impresa en papel, o de las dos.



No.	1 ¿Cual es su nombre completo? (Apellido Paterno/ apellido materno/ nombre)	2 Sexo	3 ¿Cuándo cumple años? (día/mes/ año)	4 Parentesco con el entrevistado	5 Estado civil	6 ¿Hasta que grado llegó en la escuela?	7 Lugar de nacimiento (Localidad, Municipio, Estado)	8 ¿En qué localidad vive actualmente? (Localidad, Municipio, Estado)	9 Edad a la que llegó a la localidad donde vive actualmente	10 ¿A qué se debió el cambio de domicilio?	11 ¿Tiene algún trabajo por el que le paguen?	12 ¿Qué trabajos es?	13 ¿Colabora en los gastos de la familia? (Puede ser en dinero o en otras cosas)	14 ¿Trabaja en El Corchito?	15 Actividad que realiza en El Corchito	16 Además de lo que sabe hacer en su trabajo actual ¿Que otra experiencia o conocimientos tiene para trabajar?	17 ¿Si no trabajara en El Corchito en qué otro trabajo podría estar con la experiencia y conocimientos que tiene?	18 ¿Cuenta con servicio público de salud?	19 ¿Cuál es?	20 De las personas que viven en la casa ¿Quiénes están estudiando? Marcar con una X
1		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
2		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
3		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
4		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
5		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
6		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
7		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
8		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
9		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		
10		H M									SÍ NO		SÍ NO	SÍ NO				SÍ NO		

Espos@:1 Casad@: 1 **Ninguno: 1**
 Hij@:2 Solter@: 2 **Primaria incompleta**
 Herman@:3 Unión libre: (especificar grado): 2
 Padre:4 3 **Primaria completa: 3**
 Madre:5 Separad@: **Secundaria incompleta**
 Niet@:6, 4 (especificar grado):4
 Tí@:7, Divorciad@ **Secundaria completa: 5**
 Sobrin@:8 : 5 **Preparatoria incompleta**
 Abuel@:9 Viud@: 6 (especificar grado): 6
 Suegr@: 10 Otro:7 **Preparatoria completa:7**
 otro: **Licenciatura incompleta**
 especificar (especificar grado):8
Licenciatura completa:
 9 Posgrado: 10
Otro (especificar): 11

IMSS: 1
ISSSTE:2
Seguro popular:3
 Servicio médico militar:4
Otro: 5

Aportaciones a la UD (Capital financiero).

39.¿Cuáles considera usted las 3 actividades más importantes para lograr el sustento de la familia? (Anotar en la columna 1 de la tabla).

40.De estas tres actividades ¿Las podríamos poner en orden de importancia? (Señalar en la columna 2 de la tabla).

41.¿Me podría indicar quienes son las personas que realizan cada actividad? (Señalar en la columna 3 de la tabla).

42.De las actividades que me fue mencionando le voy a nombrar cada una de ellas y, por favor, me dice usted cuántas horas a la semana le dedican a cada una (Señalar en la columna 4 de la tabla).

1	2	3	4
Actividades más importantes para el sustento familiar	Orden de importancia	Quién la realiza	Horas dedicadas/ por semana

43.¿Qué beneficios en dinero o en cosas (especie) obtienen a la semana con cada actividad que realizan?

44. De los beneficios que obtienen ¿Qué le toca a la familia?

45.7.Si no se da todo a la familia ¿Dónde queda lo demás?

46.¿Quién o quiénes pagan los gastos "*normales*" de la casa como la comida, luz, agua, etc.?

47.Cuando la familia tiene un gasto desacostumbrado o imprevisto ¿Quién lo paga?

48.Y de lo que se gana en *El Corchito* ¿En qué lo gastan? (En qué lo invierten, para saber qué tan importante es el sustento de la UD)

49.Además del dinero ¿Hay algún otro beneficio que tengan por trabajar en *El Corchito*?

50.La familia ¿Recibe dinero o ayuda de alguien que no viva en la casa para completar el gasto?

51.Sí: 1 No:2

52.¿Podría decirme qué les manda esa persona para completar el gasto familiar?

Cambios en las estrategias de vida.

53. Antes de ingresar en la Sociedad de *El Corchito* ¿A qué se dedicaba?
54. ¿Cuánto tiempo se dedicó a cada actividad que mencionó?
55. ¿Cómo es que se animó para trabajar en *El Corchito*? (motivación)
56. Piense en cómo vivía su familia antes de trabajar en el turismo y cómo están ahora ¿Han cambiado las cosas?
57. Si han cambiado, platíqueme en qué forma ha sido y si no ¿por qué cree que no han cambiado las cosas después de que trabajan en el turismo?
58. ¿Existe alguna razón por la que usted pensaría en salirse de la sociedad *El Corchito*? Si la respuesta es "sí" pase a la pregunta 20, si es "no" pase a la pregunta 21.
- Sí: 1 No: 2

Visión acerca del cuidado del medio ambiente.

59. ¿Considera que el trabajo en *El Corchito* tiene algún beneficio para el cuidado del ambiente?
60. ¿Qué cree usted que se podría hacer para mejorar *El Corchito*?
61. ¿Qué se necesitaría para ello?
62. ¿Cómo cree que se podría conseguir?
63. Su familia ¿hace algún tipo de actividad para cuidar el ambiente?
64. ¿Por qué lo hacen?
65. ¿Cada cuánto lo hacen?
66. ¿Algo más que desee usted decir y que no le pregunté?

¡Muchas Gracias!